

Una nota acerca de la “mística” del Maestro Eckhart

Guillermo Mañón Garibay
Universität von Humboldt

This paper tries to explain in what sense Eckhart can be considered as a “mysticist”. The final conclusion is that Eckhart’s “mysticism” must be interpreted not as a theological matter, but instead as a metaphysical doctrine, despite his theological inspiration.

No hay acuerdo general entre los estudiosos del pensamiento del Maestro Eckhart acerca de si puede o no ser contado el monje dominico entre los místicos de la cristiandad.¹ Ciertamente es que Eckhart nunca describió ninguna experiencia mística propia, como en el caso del místico español San Juan de la Cruz, y en esa forma nadie podría afirmar que Eckhart fue un místico. Pero también es cierto que la intención primordial del pensamiento del maestro Eckhart es hablarnos del nacimiento de Dios en el alma del hombre,² que no es otra cosa que la manera como se da la unidad de Dios con el hombre.

1. FLASCH, K. y MOJSISCH, B. son los principales estudiosos del pensamiento del Maestro Eckhart que niegan todo tipo de mística e intención mística en su pensamiento.

2. ÖCHSLIN, R.: “Der Eine und der Dreieinige in den deutschen Predigten Meister Eckharts”, en *Meister Eckhart der Prediger*. Herausgeber: NIX, U. und ÖCHSLIN, R., Herder Verlag, 1960.

Sin querer caracterizar exhaustivamente lo que se entiende por místico se pueden establecer, según la teología alejandrina, tres sentidos de la palabra místico:³

a) místico son los ritos litúrgicos y los objetos utilizados para el culto divino, porque ambos simbolizan misterios divinos.

b) místico también puede ser llamado el sentido encubierto de los escritos sagrados.

c) y místico es sobre todo la misteriosa co-unidad o comunidad que en razón del bautismo se forma entre Cristo y todo cristiano.

De esta manera, lo místico viene siempre acompañado de un carácter misterioso-oculto y divino, y toda experiencia mística será una experiencia del misterio divino.

En la historia de la cristiandad ha habido personas que han afirmado haber tenido contacto o experiencia de ese misterio divino. Se trata de una experiencia extraordinaria que sólo unos cuantos han tenido la oportunidad de disfrutar y que no se obtiene simplemente por asistir a misa, leer la biblia o haber sido bautizado. Por eso, esta experiencia mística representa un sentido distinto con relación a los sentidos anteriormente citados de la palabra mística. De una manera simple se puede decir que *mística* es la experiencia directa de Dios o la experiencia de la unidad con Dios.

Para aclarar si Eckhart es un místico en este último sentido es necesario analizar en su pensamiento la manera como define la relación entre Dios y el hombre y dirimir si la unidad o la comunidad de Dios con el hombre es un tipo de experiencia mística.

3. **Historischer Wörterbuch der Philosophie.** Herausgeber: RITTER, J. und GRÜNDER, K. Band 6. Schwabe und co. Adex Verlag, 1984.

I El Ser es Dios-*Esse est Deus*

Eckhart afirma al comienzo de su obra, en el *Prologus generalis in opus tripartitum*,⁴ que el ser es Dios. Sin entrar en la discusión sobre la originalidad de Eckhart en esta formulación (“el Ser es Dios” en lugar de la formulación tradicional escolástica “Dios es el ser”)⁵ y de sus implicaciones particulares en su pensamiento, puede decirse que esta formulación (el Ser es Dios) significa para Eckhart tres cosas:

a) Dios es necesariamente el ser y por eso, sólo Dios es ser en sentido propio;⁶

b) Dios es la causa de todo ser;⁷

c) y todo ser causado por Dios nunca posee su ser como propiedad sino como un préstamo de Dios;⁸ es decir, toda creatura depende constantemente en su existencia de Dios.⁹

4. “Prima igitur propositio est: *Esse est Deus*. Prima quaestio de divinitate: *Utrum Deus sit*”. Meister ECKHART: **Die deutschen und lateinischen Werke** (DW-LW). *Prologus generalis in opus tripartitum* #12, **Lateinisches Werk** (LW) Vol. I, p. 156, 15. Herausgegeben im Auftrag der deutscher: Forschungsgemeinschaft. W. Kohlhammer Verlag, 1936.

5. “Es besteht nämlich ein Unterschied zwischen das Satz das *Sein ist Gott* und dem Satz *Gott ist das Sein*. Der zweite Satz findet sich dem Sinne nach bei vielen Scholastikern, wobei sie sich im allgemeinen auf Exod. 3, 14 beziehen... Die Eigenart von Eckharts Seinthese liegt aber darin, daß sie keine Aussage über Gott macht, sondern eine Aussage über das Sein...”. ALBERT, K. **Meister Eckharts Thesen vom Sein**. 1. Teil, 2, p. 37. Aloys Henn Verlag, 1976.

6. “Notandum ergo prooemaliter primo quod solus deus proprie est ens, unum, verum et bonum. Secundo quod ab ipso omnia sunt, unum sunt, vera sunt et bona sunt. Tertio quod ab ipso immediate omnia habent quod sunt, quod unum sunt, quod vera sunt, quod bona sunt. Quarto: cum dico hoc ens aut unum hoc aut unum istud, verum hoc et istud, li hoc et istud nihil prorsus addunt seu adiciunt entitatis, unitatis, veritatis aut bonitatis super ens, unum, verum, bonum”. *Prologus generalis in opus tripartitum* #4, LW I, p. 167.

7. “Primo sic: omne dans esse creat et est causa prima et universalis omnium, ut dictum est supra. Nihil autem hoc aut hoc est causa prima et universalis omnium nec creat”. *Prologus in opus propositionum* #20, LW I, p. 178.

Aunque todas las creaturas se relacionan de la misma forma con Dios (porque todas son causadas y nunca poseen su ser), no obstante el hombre se distingue de todas por haber sido creado a imagen y semejanza de Dios.¹⁰ Y el que el hombre sea imagen de Dios constituye el principio por el cual el hombre puede establecer una unidad con Dios. Eckhart dice que Dios es más íntimo al hombre que los alimentos que asimila en sus comidas o incluso más íntimo que lo que el hombre lo es a sí mismo, porque Dios es el ser de cada hombre.¹¹

Si Dios es para el hombre el fundamento de su ser y, por tanto, más íntimo o interno al hombre que lo que el hombre lo es para consigo mismo, entonces, por principio, Dios forma con el hombre una unidad. Sin embargo, esa unidad que Dios forma con el hombre puede ser anulada por el hombre si éste renuncia por el pecado a reconocer la imagen de Dios que lleva dentro y que lo une a Dios.¹²

8. "Igitur omne ens creatum habet a deo et in deo, non in se ipso ente creato, esse, vivere, sapere positive et radicaliter. Et sic semper edit, ut productum est et creatum, semper tamen esurit, quia semper ex se non est, sed ab alio". *Sermones et lectiones super Ecclesiastici* #53, LW II, p. 282.

9. "Patet igitur quod omne ens et de numero entium non habet ex se, sed ab alio superiori esse quod sitit, esurit et appetit. Propter quod in ipso non figitur nec haeret nec inchoatur esse; nec permanet absente, etiam per intellectum, ipso superiori". *Sermones et lectiones super Ecclesiastici* #45, LW II, p. 274.

10. "... natura vero intellectualis ut sic potius habet ipsum deum similitudinem quam aliquid quod in deo sit ideale". *Expositio libri Genesis* #115, LW I, p. 270.

11. "Die Seele nimmt ihr Sein unmittelbar von Gott; darum ist Gott der Seele näher, als sie sich selbst ist; darum ist Gott im Grunde der Seele mit seiner ganzen Gottheit". *Predigt 10*, Deutsches Werk (DW) I, p. 162,4.

12. "Universalitem enim inferius est honor sui superioris; et ipsum inferius, si non honorat superius, iam hoc ipso desinit esse inferius et per consequens non est capax alicuius perfectionis ab ipso superiori. Sicut enim superioris est naturaliter influere in sola sibi inferiora, sic inferioris est recipere a solo sibi superiori. Hinc est quod superbia initium dicitur omnis peccati, Eccli. 10 et superbia concidit in omni peccato, tum quia ipsa opponitur humilitati, quae subordinat animam deo et per consequens facit ipsam capacem influentiae dei, tum quia superbia iuxta nomen suum usurpat sibimet nomen et proprietatem superioris abnegando proprietatem inferioris, cuius solius est proprium recipere dona et perfectiones

Ontológicamente puede ser visto el pecado como la afirmación que hace el hombre de sus propio ser como un ser propio, por sí mismo e independiente de Dios.¹³ La unidad de Dios con el hombre se rompe cuando el hombre niega su relación con Dios. El pecado es para Eckhart el acto de egoísmo que quiere comprender y aprehender al hombre a partir de sí mismo y no de Dios.¹⁴

Para que el hombre recupere la unidad perdida con Dios es necesaria la gracia divina. Y la mayor gracia o regalo que Dios a dado al hombre para recuperar esa unidad es su propio hijo.

Para Eckhart, Dios se hizo hombre para mostrarnos o enseñarnos que todos estamos llamados a ser hijos de Dios permitiendo que Dios engendre a su hijo (la palabra divina) en el seno de nuestras almas.

II El camino a la unidad con Dios

El camino a la unidad con Dios es un camino de purificación del alma que tiene dos aspectos: a) uno negativo y b) otro positivo.

a) Aspecto negativo

El aspecto negativo del camino hacia Dios consiste en una purificación de alma, que consiste en una renuncia de todo deseo (renuncia volitiva), una renuncia a todo conocimiento o representación de la realidad (renuncia intelectual), y una renuncia a toda propiedad (renuncia posesiva).¹⁵ Porque este camino de la

superioris. Superioris igitur est dare —Cor. 12: non debent filii parentibus thesaurizare, sed parentes filiis— inferioris vero est honorare”. *Expositio libri Exodi* #187, LW II, p. 160.

13. “Notandum quod deus, imago dei nobis impressa, lumen vultus dei super nos signatum, nobis ostendens bona et dirigens in agendis, ut in Psalmo dicitur, semper in nobis est, sed non apparet”. *Expositio libri Genesis* #301, LW I, p. 437.

14. *Ibid*, #194-195, LW II, p. 164-165.

15. “Das ist ein armer Mensch, der nichts will und nichts weiß und nichts hat”. *Predigt 52*, DW II, p. 488.

purificación del alma es esencialmente un ejercicio de la renuncia, Eckhart lo caracteriza como un camino de la soledad (*Abgeschiedenheit*).¹⁶ El objeto de esa renuncia es la pobreza absoluta. Sólo el hombre que vive la pobreza absoluta está en condiciones de reestablecer la unidad con Dios. Esa pobreza significa no desear nada, no saber nada y no poseer nada.¹⁷

El deseo, el conocimiento y la riqueza no son para Eckhart en principio nada que por sí mismo sea reprochable. Para Eckhart un hombre puede ser rico en la pobreza¹⁸ o sabio en la ignorancia (la docta ignorancia de Nicolás de Cusa deriva directamente del pensamiento del Maestro Eckhart), y en tanto un hombre someta sus deseos a la dirección de la razón no habrá nada censurable en los deseos del hombre.¹⁹ No obstante, es para Eckhart el estado de pobreza absoluta un estado de bienaventuranza²⁰ en el que yo soy

16. "Vollkommene Abgeschiedenheit hat kein Absehen auf irgendwelche Neigung unter irgendeine Kreatur noch über irgendeine Kreatur; sie will weder drunter noch drüber sein, sie will aus sich selbst dastehen, niemand zu Liebe noch zu Leide, und will weder Gleichheit noch Ungleichheit mit irgendeiner Kreatur haben noch dies und das: sie will nichts anderes als sein. Daß sie aber dies oder das sein möchte, das will sie nicht: denn wer dies oder das sein will, der will etwas sein, Abgeschiedenheit hingegen will nichts sein. Daher bleiben alle Dinge von ihr unbeschwert". *Von Abgeschiedenheit*, DW V, p. 406.

17. "Er soll zuerst sich selbst lassen, dann hat er alles gelassen... Denn wer seinen Willen und sich selbst läßt, der hat alle Dinge so wirklich gelassen, als wenn sie sein freies Eigentum gewesen wären und er sie besessen hätte mit voller Verfügungsgewalt". *Traktat 2 Reden der Unterweisung*, DW V, p. 194.

18. "Jener Mensch aber, der in Wahrheit erkennt, daß, (selbst) wenn er sich selbst und alles aufgibt, dies immer noch nichts ist - fürwahr, der Mensch, der so lebt, der besitzt in Wahrheit alles". *Predigt 42*, DW II, p. 306.

19. *Expositio libri Exodi* #207, LW II, p. 175.

20. "Indessen, es gibt noch eine andere Armut, eine innere Armut, die unter jenem Wort unseres Herrn zu verstehen ist, wenn er spricht: *Selig sind die Armen im Geiste*". *Predigt 52*, DW II, p. 486.

como cuando yo no era,²¹ esto es, el estado de pobreza absoluta que implica la renuncia al propio Yo.²²

Para Eckhart es el egoísmo (*Eigenschaft*) el responsable de que nuestros deseos, conocimientos o posesiones sean censurables. Desde el punto de vista de Eckhart se puede desear algo con egoísmo o sin él, igualmente se puede conocer algo con egoísmo o sin él y lo mismo se puede decir de nuestras posesiones.²³

El deseo, el conocimiento y la posesión son las tres formas fundamentales en que el hombre se representa al mundo, y la única forma que tiene el hombre de relacionarse con el mundo es a través de sus representaciones. Cuando estas representaciones van acompañadas de la pasión egoísta del hombre, aparece una interferencia que distorsiona la relación con el mundo vía representaciones.²⁴ Esa interferencia la constituye el egoísmo, o sea el Yo como única razón del deseo, conocimiento y posesión. A través de esa interferencia mis representaciones van a servir únicamente para desarrollar mi poder para disponer sobre las cosas según mis propios intereses y objetivos. De esta manera, una representación del mundo

21. "Jungfrau besagt soviel wie ein Mensch, der von allen fremden Bildern ledigt ist, so ledig, wie er war, da er noch nicht war". *Predigt 2*, DW I, p. 25.

22. "Eine Jungfrau, die ein Weib ist, die frei ist und ungebunden ohne Ich-Bindung, die ist Gott und sich selbst allzeit gleich nahe. Die bringt viele Früchte, und die sind groß, nicht weniger und nicht mehr als Gott selbst ist". *Predigt 2*, DW I, p. 30.

23. "Manche Leute wollen in allen Dingen ihren eigenen Willen haben; das ist böse, es steckt ein Makel darin. Die anderen sind ein wenig besser: die sollen wohl, was Gott will, und gegen seinen Willen wollen sie nichts; wären sie aber krank, so wollten sie wohl, es Möchte Gottes Wille sein, daß sie gesund wären. So wollten also diese Leute lieber, daß Rechte nicht. Die Gerechten haben überhaupt keinen Willen; was Gott will, das gilt ihnene alles gleich, wie groß das Ungemach auch sein". *Predigt 6*, DW I, p. 102.

24. "Nono autem dictum est: nonconcupisces domum sive rem proximi, id est nihil proprium sive appropriatum. Proprium enim non habet quisquam nisi mendacium et malum sive peccatum, ut ait Augustinus tractans illud: omni homo mendax in psalmo, et Ioh. : cum loquitur mendacium, ex propriis loquitur". *Expositio libri Exodi* #195, LW II, p. 165.

será únicamente de interés para el Yo cuando presente al mundo como una propiedad personal.²⁵ En todo deseo desearemos únicamente para nosotros mismos, en todo conocimiento nos confirmaremos a nosotros mismos y en todo lo que poseemos buscaremos la manera de disponer únicamente para nosotros mismos. La pasión egoísta del hombre crea una relación con el mundo a través de representaciones que afirman únicamente su propio Yo. El Yo adquiere así un carácter absoluto.²⁶

El hombre buscará darle sentido al mundo desde su propio Yo, pero como su ser no es el ser absoluto divino sino sólo ha usurpado ese lugar, el hombre nunca estará satisfecho con el sentido o relación que ha encontrado con el mundo y siempre se verá obligado a buscar nuevos sentidos o formas de relación que nunca lo dejarán satisfecho.²⁷ Sólo quien entiende el mundo desde Dios encuentra un sentido o forma de relación con el mundo que lo dejará satisfecho.

El hombre que purifica su alma por medio del ejercicio de la renuncia de todo deseo, de todo conocimiento y de toda posesión puede establecer una nueva relación con el mundo que no este distorsionado por su egoísmo. La renuncia a desear, saber y tener trae consigo aparejada la renuncia al propio Yo: la pobreza que encuentra el hombre al final de una purificación completa es un estado de

25. "Die Seele soll nicht opfern mit alledem, was sie ist und was sie hat, sei's Gebrechen oder se's Tugend: das soll sie alles miteinander hinauftragen und opfern mit dem Sohn in den himmlischen Vater". *Predigt 31*, DW II, p. 114-115.

26. "Wahrlich, darin steckt überall dein Ich und sonst ganz und gar nichts. Es sich der Eigenwille, wenn zwar du's auch nicht weißt oder es dich auch nicht so dünkt: niemals steht ein Unfriede in dir auf, der nicht aus dem Eigenwillen kommt, ob man's nun merke oder nicht". *Traktat 2 Reden der Unterweisung*, DW V, p. 192.

27. "Daraus (aus unserer Welt, deren wir mit Eigenschaft betrachten) entsteht Herrschaft, letzten Endes Weltherrschaft. Sie bringt den Menschen viele *Vorteile*. Aber daraus entsteht auch Bindung und also Unfreiheit. Der Mensch fixiert auf der Bahn solcher Weltherrschaft immer mehr in seiner begreiflichen und verfügblichen Gebilde. Er bindet sich selber, und er wird auch gebunden von der rationalen Systemen, die er selber entworfen hat, so, daß er ihnen schließlich nicht mehr entgegen kann, auch dort nicht, wo er hingehen möchte. Er ist gefesselt an die Eigenschaft und darin unfrei". WELTE, B.: *Meister Eckhart. Gedanken zu eine Gedanken*. Herder, 1972. p. 34.

libertad, de paz y tranquilidad interna (*Gelassenheit*).²⁸ El no desear, no saber y no tener o poseer no hacen que el hombre pierda el contacto con el mundo, sino que posibilitan que el mundo se presente al hombre desde una nueva perspectiva. Esa nueva perspectiva es la de Dios, es la de entender y ver el mundo desde Dios y no desde el propio Yo.²⁹

b) Aspecto positivo

El segundo aspecto del camino hacia la unidad con Dios ha sido preparado por la purificación del alma a través de una renuncia volitiva, intelectual y posesiva. Esta renuncia deja al hombre en un estado de pobreza absoluta que significa no sólo renunciar al propio Yo, sino también renunciar a Dios. La renuncia a Dios debe ser entendida como un tipo de teología negativa que pretende aprehender a Dios negando las representaciones o imágenes que el hombre desde su egoísmo se ha formado de Dios:³⁰ Dios como el ser todopoderoso que da satisfacción a todos los deseos humanos o como el cómplice de sus fechorías tiene que desaparecer. En este sentido dice Eckhart que sólo aquellos que niegan a Dios pueden llegar a encontrarlo.³¹

28. Der Mensch, der so in Gottes Liebe steht, der soll sich selbst und allen geschaffenen Dingen tot sein, so das er seiner selbst so wenig achtet wie eines, der über tausend Meilen entfernt ist. (...) Dieser Mensch muß sich selbst und diese ganze Welt gelassen haben. (...) Der Mensch, der gelassen hat und gelassen ist und der niemals mehr nur einen Augenblick auf das sieht, war er gelassen hat, und beständig bleibt, unbewegt in sich selbst und unwandelbar, —der Mensch allein ist gelassen". *Predigt 12*, DW I, p. 203.

29. "Mensch in der eigenen Bedeutung des Wortes im Lateinischen bedeutet in einem Sinne den, der sich mit allem, war er ist und was sein ist, unter Gott beugt und fügt und aufwärts Gott anschaut, nicht daß Seine, daß er hinter, unter, neben sich weiß. Dies ist volle und eigentliche Demut...". *Vom edlen Menschen*, DW V, p. 115.

30. "Gott ist nicht gut noch besser noch allerbest. Wer das sagte, Gott sei gut, der täte ihm ebenso unrecht, wie wenn er die Sonne schwarz nennen würde." *Predigt 9*, DW I, p. 144.

31. "Das Höchste und das Äußerste, was der Mensch lassen kann, das ist, daß er Gott um Gottes willen lasse. Nun ließ Sankt Paulus Gott um Gottes willen; er ließ alles, was er von Gott nehmen konnte, und ließ alles, was Gott ihm geben konnte, und alles was er von Gott empfangen konnte. Als er dies ließ, da ließ er Gott um

El aspecto positivo del camino hacia Dios comienza cuando la renuncia total del hombre no es más un estado de pobreza o carencia, sino de apertura y receptividad total, o, como dice Eckhart, un estado de virginidad. Ser una mujer virgen es encontrarse en un estado de receptividad total que posibilita a Dios engendrar a su hijo en el seno del alma del hombre.³² La Virgen María tiene para Eckhart un valor simbólico que muestra el estado de nobleza del hombre que se dispone a recibir la palabra de Dios. Lo que sucedió a la Virgen María le puede suceder a cada hombre que lleva su alma al estado de virginidad o absoluta receptividad, dice Bardo Weiss, pues para Eckhart la Virgen María concibió al hijo de Dios primero espiritualmente para poder concebirlo después como auténtico hombre.

Eckhart no va a negar de ninguna manera que la Virgen María haya concebido a Jesús, ni tampoco va hacer de ese episodio de la historia sagrada un mero símbolo literario. Eckhart va a tomar el valor bíblico histórico del nacimiento de Cristo por la Virgen María para dar fundamento y condición de posibilidad al nacimiento de Dios en el alma del hombre. De tal manera, que sólo porque Cristo fue concebido por la Virgen María puede el hombre que alcanza la virginidad espiritual, esperar que Dios engendre a su hijo en el seno del alma.

Gottes willen, und da blieb ihm Gott, so wie Gott in sich selbst seiend ist, nicht in der Weise seines Empfangen—oder Gewonnenwerdens, sondern in der Seinsheit, die Gott in sich selbst ist". *Predigt 12*, DW I, p. 196.

32. "Ich sage weiter: Daß der Mensch Jungfrau ist, das benimmt ihm gar nichts von allen den Werken, die er je tat; das alles aber läßt ihn magdlich und frei dastehen ohne jede Behinderung an der obersten Wahrheit, so wie Jesus ledig und frei ist und magdlich in sich selbst. Wie die Meister sagen, daß nur gleich und gleich Grund für die Vereinigung ist, darum muß der Mensch Magd sein, Jungfrau, die den magdlichen Jesus empfangen soll". *Predigt 2*, DW I, pag. 26.

Cuando Dios engendra al verbo (su hijo) en el seno del alma, entonces, el hombre se convierte en imagen de Dios.³³ El hombre es pura transparencia de la imagen divina que lleva en sí mismo, y, como diría Eckhart en su propio lenguaje, el hombre es como si él mismo no fuera, o sea como si su propia *Yoicidad* no existiera y todo en él remitiera o refiriera a lo que el hombre es realmente, esto es, expresión o imagen del ser divino.³⁴

La afirmación ontológica eckhartiana por excelencia, el Ser es Dios, va a significar en el caso de la unidad de Dios con el hombre, que todo ente es un auténtico ser en la medida en que es una imagen o expresión del único ser, del ser de Dios. Y en este sentido se muestra también la coherencia del pensamiento del Maestro Eckhart en su teoría de la analogía: la analogía le va a servir a Eckhart para hablar de las creaturas como simples imágenes del ser único de Dios.³⁵ Y la teoría de la imagen le va a servir a Eckhart para explicar la unidad de Dios con el hombre como una unidad que contiene a su vez la diferencia. La imagen de un rostro reflejado en el espejo es idéntica con el rostro reflejado en el espejo, tiene su ser directamente por el rostro frente al espejo, y cuando se aparta el rostro del espejo desaparece también la imagen. Esto es, el ser de la imagen depende

33. "Ihr fragt oft, wie ihr leben sollt. Daß sollt ihr hier mit Fleiß erkennen. Ganz ebenso, wie es hier von dem Bild gesagt würde, sieh, so sollst du leben. Du sollst aus ihm sein und sollst für ihn sein und sollst nicht aus dir sein und sollst nicht für dich sein und sollst niemand zu gehören". *Predigt 16b*, DW I, p. 264.

34. "Die sechste Stufe ist es, wenn der Mensch entbildet ist und überbildet von Gottes Ewigkeit und gelangt ist zu gänzlich vollkommenem Vergessen vergänglichlichen und zeitlichen Lebens und gezogen und hinüberverwandelt ist in ein göttliches Bild, wenn er Gottes Kind geworden ist. Darüber hinaus noch höher gibt es keine Stufe, und dort ist ewige Ruhe und Seligkeit, denn das Endziel des inneren Menschen und des neuen Menschen ist; ewiges Leben". *Traktat #1 Liber Benedictus, Vom edlen Menschen*, DW V, p. 112.

35. "... reliqua vero non sunt entia, sed entis proprie entia solum analogice ad unum ens absolute, quod est substantia. Sic urina dicitur sana non sanitate formaliter inhaerente, sed sola analogia et respectu ad ipsam sanitatem extra, quae proprie formaliter est i ipso animali, *quodmodo et vinum est in circulo significante vinum esse in taberna et in vase*". *Expositio libri Exodi #54*, LW II, p. 58.

del ser del rostro reflejado en el espejo.³⁶ Pero no obstante la identidad entre la imagen y el rostro reflejado en el espejo y, además, la dependencia "ontológica" de la imagen con respecto al rostro, prevalece una diferencia entre la imagen en el espejo y el rostro frente al espejo. Cuando el hombre es la imagen nítida de Dios hay una unidad o identidad entre Dios y el hombre que sin embargo no anula la diferencia entre ambos. La particularidad ontológica del hombre no desaparece en la unidad con Dios.

Cuando Dios ha engendrado a su hijo en el alma del hombre no se ha consumado aún la unidad entre Dios y el hombre. Es necesario que el hombre conciba a su vez al verbo divino, es necesario que el hombre pase del estado pasivo de virginidad o receptividad del verbo de Dios al estado activo de concepción de la palabra divina. Este cambio en la actitud del hombre se formula en el lenguaje de Eckhart como la transformación de la virgen que espera recibir la palabra divina en la mujer que pare el fruto divino.³⁷

Sólo cuando en el hombre da fruto la imagen o palabra que Dios ha engendrado en su alma se consume la unión entre Dios y el hombre. El fruto que concibe el hombre es el mismo que ha concebido de Dios, pero el cambio del hombre a un estado activo, que ya no recibe sino concibe la palabra de Dios, y el hecho de que el hombre mismo sea el que conciba la palabra, hacen que el hombre se adueñe o apropie de la

36. "Man stellt die Frage, wo das Sein des Bildes ganz eigentlich sei: im Spiegel oder in dem, wovon es ausgeht? Es ist eigentlicher in dem, wovon es ausgeht. Das bild ist in mir, von mir, zu mir. Solange der Spiegel genau meinem Antlitz gegenübersteht, ist mein Bild darin; fiele der Spiegel hin, so verginge das Bild". *Predigt 9*, DW I, p. 154.

37. "Nun gebt acht und seht genau zu! Wenn nun der Mensch immerfort Jungfrau wäre, so käme keine Frucht von ihm. Soll er fruchtbar werden, so ist es notwendig, daß er Weib sei. *Weib* est der edelste Name, den man der Seele zulegen kann, und ist viel edler als *Jungfrau*. Daß der Mensch Gott in sich empfängt, das ist gut, und in dieser Empfänglichkeit ist er Jungfrau. Daß aber Gott fruchtbar in ihm werde, das ist wesser: denn Fruchtbar werden der Gabe, das allein ist Dankbarkeit für die Gabe, und das ist der Geist Weib in der wiedergebärenden Dankbarkeit. wo er Jesum wiedergebiert in Gottes väterliches Herz". *Predigt 2*, DW I, p. 27.

condición divina y sea en verdad un hijo de Dios.³⁸ El hombre que tiene tanto la capacidad de recibir la palabra divina como la capacidad de transmitirla, está unido a Dios por el mismo amor que Dios virtió en su alma al engendrar a su hijo.³⁹

Esta unidad de Dios con el hombre no ocurre en un éxtasis o vacío mental. Eckhart está interesado en armonizar la vida contemplativa con la vida activa del hombre.⁴⁰ En uno de sus sermones más originales⁴¹ presenta Eckhart una nueva interpretación del pasaje del evangelio de San Lucas 10,38: Mientras María está sumida en la contemplación de Jesucristo, su hermana Marta se preocupa por organizar el servicio. Para Eckhart, Marta representa al hombre que ha consumado la unidad con Dios y que no permanece en un estado pasivo de recepción como María, sino que posee la facultad de actuar en el mundo y con las cosas.⁴² Sus deseos, conocimientos y posesiones no son obstáculos que le impidan la unidad con Dios, sino antes bien se presentan como la luz divina en el mundo.⁴³ El hombre que ha consumado la unidad divina no desea, conoce o posee las cosas para disponer de ellas para sus propios intereses o para

38. "Nun seht, dieser Mensch wohnt in einem Lichte mit Gott; darum ist in ihm weder Leiden noch Zeitfolge, sondern eine gleichbleibende Ewigkeit. Diesem Menschen ist in Wahrheit alles Verwundern abgenommen, und alle Dinge stehen wesenhaft in ihm. Darum empfängt er nichts Neues von künftigen Dingen noch von irgendeinem Zufall, denn er wohnt in einem Nun, allzeit neu, ohne Unterlaß. Solche göttliche Hoheit ist in dieser Kraft". *Predigt 2*, DW I, p. 34.

39. "Eine Jungfrau, die ein Weib ist, die frei ist und ungebunden ohne Ich-Bindung, die ist Gott und sich selbst allzeit nahe. Die bringt viele Früchte, und die sind groß, nicht weniger und nicht mehr als Gott selbst ist". *Predigt 2*, DW I, p. 30.

40. MEÏTH, D.: *Die Einheit von vita activa und vita contemplativa*. Regensburg, 1969.

41. *Predigt 64*, DW III, p. 485.

42. *Ibidem*.

43. "Der Mensch soll Gott in allen Dingen ergreifen und soll sein Gemüt daran gewöhnen, Gott allzeit gegenwärtig zu haben im Gemüt und im Streben und in der Liebe. Achte darauf, Wie du deinem Gott zugekehrt bist, wenn du in der Kirche bist oder in der Zelle: diese selbe Gestimmtheit behalte und trage sie unter die Menge und in die Unruhe und in die Ungleichheit". *Traktat 2 Die Rede der Unterweisung*, DW V, p. 205.

autoafirmar su propio Ego. Su representación del mundo no está elaborada desde su Yo particular, sino desde el Yo⁴⁴ universal del ser absoluto, el Yo que Eckhart identifica con la sustancia primera, pura e increada.⁴⁵

La unidad de Dios con el hombre es para Eckhart la unidad permanente del hombre en su trato diario con el mundo.⁴⁶ Algo que está muy lejos de asemejarse a algún tipo de éxtasis o arrobamiento amoroso.

Aunque la intención primordial de Eckhart es explicar la unidad de Dios con el hombre como el nacimiento de Dios en el alma del hombre, su intención puede ser mal entendida si no es comprendida en el contexto filosófico, o sea, dentro de la metafísica de la unidad y la teoría del intelecto del maestro Eckhart.

III Metafísica de la unidad del Maestro Eckhart

Según J. Koch⁴⁷ la metafísica del maestro Eckhart puede ser llamada una metafísica de la unidad, porque para Eckhart la unidad es la característica primordial de la perfección del ser. Esta excelencia del ser perfecto se expresa como negación, negación de la diferencia o

44. "Li ego pronomen est primae personae. Discretivum pronomen meram substantiam significat: meram, inquam, sine omni accidente, sine omni alieno, substantiam sine qualitate, sine forma hac aut illa, sine hoc aut illo. Haec autem deo et ipsi soli congruunt, qui est super accidens, super speciem, super genus". *Expositio libri Genesi* #14, LW II, p. 20.

45. "Ego, das Wort *Ich*, ist niemandem eigen als Gott allein in seiner Einheit. *Vos*, dieses Wort bedeutet soviel wie *Ihr*, daß ihr eins seid in der Einheit, das heißt: das Wort *ego* und *vos*, *Ich* und *Ihr*, das bedeutet auf die Einheit hin". *Predigt 28*, DW II, p. 68.

46. "Der Mensch soll Gott in allen Dingen ergreifen und soll sein Gemüt daran gewöhnen, Gott allzeit gegenwärtig zu haben im Gemüt und im Streben und in der Liebe". *Traktat 2 Die Rede der Unterweisung*, DW V, p. 205.

47. "..., daß Eckharts Metaphysik trotz ihres Ausgangs vom dem Satz *Esse est Deus* Einheits Metaphysik im Geist des dionysischen Neuplatonismus ist". KOCH, J.: "Augustinischer und dionysischer Neuplatonismus und das Mittelalter", *Kantstudien* 48 (1956-7), pp. 117-133.

imperfección. Sólo el ser divino es uno-indiferenciable porque es ser perfecto, y esta perfección sólo es formulable en el lenguaje mediante negación: Dios es la negación de toda negación, lo que significa ser uno-indiferenciable.⁴⁸ El lenguaje es incapaz de aprehender lo uno-indiferenciable porque su estructura sujeto-predicado establece siempre una diferencia.⁴⁹ Por eso la negación es el único medio de hablar del ser divino como uno-indiferenciable, y esto constituye el núcleo paradójico de toda metafísica de la unidad: a saber, que el objeto final de la reflexión o discurso filosófico (esto es la unidad) es inexpresable y sólo en parte accesible a través de la negación. Desde el comienzo de su obra tripartita hace Eckhart uso de una dialéctica negativa para resolver el problema principal de su filosofía, que es el problema de toda filosofía de corte platónico: cómo lo uno-indiferenciable funda la diferencia y cómo la diferencia participa de la unidad. La relación entre lo uno-indiferenciable y lo múltiple-diferenciado es la relación entre Dios y sus creaturas.⁵⁰ El ser creado es múltiple-diferenciado debido a la imperfección de su ser que consiste en la negación co-sustancial de cada creatura. Esta negación del ser es la razón de su diferencia y multiplicidad.⁵¹ Entonces, la negación de la negación será la negación de la negación inherente del ser creado y será también la negación que constituye la unidad divina como indiferenciabilidad. De esta manera, la relación entre Dios y las creaturas es la relación de los opuestos o contrarios.⁵² No obstante

48. "Significat enim li unum ipsum esse insuper in se ipso cum negatione et exclusionem omnis nihili, quod, inquam, nihil omnis negatio sapit. Omnis siquidem negatio negat aliquod esse, cuius esse carentiam dicit". *Expositio libri Sapientiae* #148, LW II, p. 486.

49. "Sed omnia nomina affirmativa praedicant aut implicant aliquid additum, quod ponunt circa deum; aliter enim non dicerentur positive. Igitur, nihil proprie nec pertinentem, sed incompacte dicitur de deo affirmative". *Expositio libri Exodi* #47, LW II, p. 51.

50. "Ex dictis a Macrobio specialiter iam immediate notandum quod unum, eo quod unum, formaliter distinguitur a numero tamquam oppositum ab opposito, quae est maxima distinctio". *Expositio libri Sapientiae* #150, LW II, p. 487.

51. "Hoc autem et hoc ens et bonum necessario sapit privationem, negationem et est ex ente et nihilo. Nihil autem non tam amarum quam radix et rationis omnis amaritudinis...". *Expositio libri Genesis* II # 8, LW I, p. 558.

que Dios se opone a las creaturas vía negación, Dios funda o contiene en sí la diferencia. Eckhart afirma, para escándalo de la filosofía analítica, que Dios se diferencia por su indiferencia y que debido a su indiferencia Dios es diferente. El ser uno-indiferenciable constituye la razón por la cual Dios se diferencia de todo lo que no es uno-indiferenciable. Por tanto, lo uno-indiferenciable es también diferenciable.

La unidad divina es a la vez diferencia, pero diferencia que tiene su origen en la relación y no en la negación.⁵³ La relación va a ser la razón de la indiferencia incluso al interior de la unidad divina. Por eso, Dios puede ser uno y trino a la vez, porque su unidad no se ve mermada en la diferencia trinitaria que tiene como base la pura relación.

Dios desarrolla su propia unidad en forma relacional cuando se expresa y comunica. El texto bíblico que le sirve de base a Eckhart para aclarar el proceso de desarrollo de la unidad es el libro del Éxodo. Dios se manifiesta ante Moisés a través de su verbo o palabra: *Yo soy el que soy*.⁵⁴ De esta manera el desarrollo de la unidad se verifica, primero, en la relación de Dios con su palabra, que por ser engendrada por Dios es hijo de Dios.⁵⁵ Segundo, en la relación que

52. "Secundo sic: uno et multitudo opponuntur. Sed in deo non est numerus, ut supra dictum est et probatum, quia nec casus in ipso est et quia ipse primus est et esse. Igitur deus unus est". *Expositio libri Sapientiae* #152 LW II, p. 488.

53. "Sciendum igitur quod in relatione sunt duo: respectus scilicet relationis quod refertur ad alterum, et in hoc consistit praedicamentalis ratio ipsius relationis...Propter quod alia praedicantur substantialiter et in singulari in divinis, alia vero praedicantur relative et in plurali. Est enim una essentia, una bonitas et huiusmodi in divinis plures autem personae et relationes reales". *Expositio libri Exodi* # 64 #72, LW II, pp. 68 y 74.

54. *Expositio libri Exodi* #14, LW II, p. 20.

55. "Tertio notandum quod repetitio, quod bis ait: sum qui sum, puritatem affirmationis excluso omni negatio ab ipso deo indicat; rursus ipsius esse quandam in se ipsum et super se ipsum reflexiam conversionem et in se ipso mansionem sive fixationem; ad huc autem quandam bullitionem sive parturitionem sui - in se fervens et in se ipso et in se ipsum liquescens et bulliens, lux in lucem

expresa en la palabra “Yo soy-el que (yo) soy”, y que constituye la esencia divina. “Yo soy”, sujeto de la oración, es el Padre que se comunica al Hijo, predicado,⁵⁶ “el que (yo) soy”, y que es un testimonio del Padre por que es lo mismo que el Padre (sujeto y predicado son uno y lo mismo).⁵⁷ Y, tercero, la unidad se desarrolla en la relación reflexiva de espíritu que fluye del padre al hijo y mantiene la unión de la relación en una identidad de uno consigo mismo.⁵⁸

Dios se expresa o comunica a través de su palabra, y su palabra es idéntica con el ser de Dios, porque ser y pensar son uno y lo mismo en Dios,⁵⁹ y por eso mismo la diferencia en la relación divina constituye una unidad reflexiva. La diferencia que se establece al interior de la unidad divina, en su desarrollo a través de la relación entre padre e hijo o palabra, es una diferencia reflexiva que no permanece fija en los puntos opuestos en relación, sino que va del punto en relación al relacionado y vuelve al punto de origen.⁶⁰ Reflexión en este sentido significa dinamismo: la dinámica de la palabra divina “Yo soy el que (yo) soy” es, primero, una diferencia entre “Yo soy” y “el que (yo) soy” y, segundo, una identidad del sujeto y predicado. La unidad se desarrolla relacionalmente en una diferencia pero que por su dinámica

se toto se totum penetrans, et se toto super se totum conversum et reflexum undique, secundum illud sapientiae: monas monadem gignit —vel genuit— et in se ipsum reflexit amorem- sive ardorem”. *Expositio libri Exodi* #16, LW II, p. 21.

56. Para Eckhart la oración “Yo soy el que soy” es una oración sujeto-predicado, donde “Yo soy” es el sujeto de la oración y “el que soy” es el predicado. También Eckhart analiza la parte primera de la oración “Yo soy” como una oración completa, donde “Yo” es el sujeto de la oración y “soy” el predicado. Cfr. *Expositio libri Exodi* #14, LW II, p. 20.

57. “Cum ergo dicit: sum qui sum, docet ipsum subiectum sum esse praedicamentum sum secundo positum, et quod ipsum agnominans est ipsum agnominatum, essentia est esse, quiditas est anitas, essentia sufficit sibi, essentia est ipsa sufficientia”. *Expositio libri Exodi* #20, LW II, p. 26.

58. “Super se ipsum redit deditio completa, sibi ipsi innititur, se ipso est, ipsum esse est”. *Expositio libri Exodi* # 74, LW II, p. 78.

59. *Liber paraboliarum Genesis* #47, LW I, p. 514.

60. *Ibid. Expositio libri Exodi* #16, LW II, p. 22.

vuelve a la identidad. De esta manera, unidad y diferencia están contenidas en uno y el mismo ser.⁶¹

Gracias al desarrollo de la unidad divina como diferencia a través de la relación es posible que el hombre acceda a la unidad con Dios. Dios se manifiesta a Moisés a través de su palabra, y la palabra de Dios es la manifestación de Dios en su hijo. Así como el padre se comunica al hijo, el hijo se comunica al mundo, y el amor que une al padre con el hijo es el amor que une al hijo con el mundo. Esto quiere decir que la unidad que forma el padre con el hijo será la misma unidad de Dios con el mundo, vía el verbo o palabra divina.⁶² Dios tiene que encarnar en su hijo para abrir la relación de Dios al mundo, o incluir en la relación divina al mundo.⁶³ Y como la dinámica de la unidad reflexiva consiste en fluir de la diferencia a la identidad, entonces, el hombre que acepta entrar en la relación de Dios participará de la unidad divina.

La condición para participar de la unidad divina es entrar en la relación que Dios abre al hombre mediante la encarnación de su hijo. El hijo es la palabra de Dios a través de la cual el padre se muestra a los hombres y también es el camino de los hombres a la unidad con el padre. Nadie llega al padre sino por el hijo y, por tanto, quien no acepte al hijo no aceptará al padre, pero quien reconoce al hijo ve al padre.

61. *Expositio libri Sapientiae* #154, LW II, p. 490.

62. "... in dieser selben Kraft gebiert der Vater seinen eingeborenen Sohn so wahrhaft wie in sich selbst, denn er lebt wirklich in dieser Kraft, und der Geist gebiert mit dem Vater denselben eingeborenen Sohn und sich selbst als denselben Sohn und ist derselbe Sohn in diesem Lichte und ist die Wahrheit": *Predigt 2*, DW I, p. 42.

63. "Denn, so wahr es ist, daß Gott Mensch geworden ist, so wahr ist es, daß der Mensch Gott geworden ist. Und so denn ist die menschliche Natur darin überbildet, daß sie das göttliche Bild geworden ist, welches das Bild des Vaters ist". *Predigt 46*, DW II, p. 380.

IV Teoría del intelecto del Maestro Eckhart

No obstante que la condición de posibilidad de llegar a la unidad con Dios está dada al hombre por la encarnación del verbo divino, el hombre tiene que prestar atención al mensaje del hijo y reconocer en su palabra la manifestación del padre para llegar por esta forma a la unidad con Dios. El hombre está capacitado por su intelecto para entrar en relación con Dios, o sea, para captar y comprender la palabra de Dios.⁶⁴

En la antropología filosófica del maestro Eckhart, de corte esencialmente platónico, el hombre participa tanto del ámbito espiritual por su intelecto como del ámbito material por su cuerpo. Eckhart habla en este sentido del hombre interior y del hombre exterior.⁶⁵ El hombre interior es el hombre que vuelve su atención cognoscitiva hacia sí mismo y descubre en el conocimiento de su propio yo ese ámbito espiritual que lo une a Dios. Esto tiene como condición el liberarse el hombre exterior que vive capturado en el mundo material sensible. Y el hombre que mediante que el ejercicio de la renuncia se ha liberado de todo lo material, descubre en su interior que su intelecto, la parte más elevada y noble de su alma, se funda en el mismo intelecto divino.⁶⁶ El intelecto es lo que une a Dios con el

64. "Hinc est quod homo procedit a deo in similitudinem divinae substantiae, propter quod capax est sola intellectualis natura perfectionum substantialium divinae essentiae, puta scientiae, sapientiae, praesidentiae, dispositionis entium et providentiae et gubernationis aliarum creaturarum". *Expositio libri Genesis* #115, LW I, p. 271.

65. "Man soll zum ersten wissen, und es ist auch deutlich offenbar, daß der Mensch in sich zweierlei Naturen hat: Leib und Geist. Darum sagt eine Schrift: Wer sich selbst erkennt, der erkennt alle Kreaturen, denn alle Kreaturen sind entweder Leib oder Geist. Darum sagt die Schrift von Menschen, es gebe in uns einen äußeren und einen anderen; den inneren Menschen". *Traktat #1 Liber Benedictus Vom edlen Menschen*, DW V, p. 109.

66. "Ich sagte neulich an einem Ort: Als Gott alle Kreaturen erschuf, hätte da Gott vorher nicht etwas geboren, das ungeschaffen war, das alle Kreaturen Urbilder in sich trug - das ist der Funke, wie ich vordem in Sankt Makkabäerkloster sagte, wenn ihr euch noch erinnern konnt-, dies Fuklein ist Gott so verwandt, daß es ein

hombre, porque el intelecto es la parte del alma del hombre que lo asemeja a Dios.⁶⁷ El intelecto es, entonces, la imagen de Dios en el hombre. Una de las afirmaciones más polémicas del maestro Eckhart dice que una parte del alma del hombre es increada y de estirpe divina.⁶⁸ Esta afirmación fue condenada por el Papa Juan XXII en la bula *In agro dominico* de 1329. Sin embargo, es claro para quien estudie el pensamiento del Maestro Eckhart que esta afirmación en su contexto no pretende divinizar al hombre afirmando que algo en el alma fuese realmente increado. Más bien lo que pretendía Eckhart era fundamentar a priori la certeza cognoscitiva del hombre que ha purificado su alma a través de la renuncia y se descubre como imagen divina: esa certeza descansa en Dios mismo. El hombre que se conoce a sí mismo llegara a conocer también su procedencia, o sea el fundamento de su ser en el ser de Dios.⁶⁹ Este conocimiento del hombre que descubre el fundamento del alma en el intelecto divino, trae aparejado una transformación del hombre a través de su conocimiento en aquello que el hombre descubre. De esta manera es como el hombre alcanza la unidad con el intelecto divino.⁷⁰ La unidad

einiges Eines ist, unterschiedlos, das doch die Urbilder aller Kreaturen in sich trägt, bildlose und überbildliche Urbilder". *Predigt 22*, DW I, p. 380.

67. "Ich habe bisweilen gesagt, es sei eine Kraft im Geiste, die sei allein frei. Bisweilen habe ich gesagt, es sei eine Hut des Geistes; bisweilen habe ich gesagt, es sei ein Licht des Geistes; bisweilen habe ich gesagt, es sei ein Fünklein. Nun aber sage ich: Es ist weder dies noch das; trotzdem ist ein Etwas, das ist erhabener über die und das als der Himmel über der Erde... darin Gott glimmt und brennt mit all seinem Reichtum und mit all seiner Wonne, die wagt auch nimmermehr da hineinzulugen: so ganz eins und einfaltig ist dies Bürglein und so erhaben über alle Weise und alle Kräfte ist dies einige Eine, daß niemals eine Kraft oder eine Weise hineinzulugen vernag noch Gott selbst". *Predigt 2*, DW I, p. 39.

68. "Eine Kraft ist in der Seele, von der ich schon öfter gesprochen habe, -wäre due Seele ganz so, so wäre sie ungeschaffen und unerschaffbar". *Predigt 13*, DW I, p. 220.

69. "Wie sollte den auch der Mensch sich als Gott-erkennend erkennen, der sich selbst nicht erkennt?...Wenn aber die Seele erkennt, daß sie Gott erkennt, so gewinnt sie zugleich Erkenntnis von Gott und von sich selbst". *Traktat #1 Liber Benedictus vom edlen Menschen*, DW V, p. 117.

70. "Wenn sie (die Seele) aber weiß und erkennt, daß sie Gott schaut, erkennt und liebt, so ist das der natürlichen Ordnung nach ein Ausschlag aus dem und ein

de Dios con el hombre es el resultado de un proceso cognoscitivo y de la dinámica misma de la unidad activa.

Conclusiones

Para concluir puede decirse que la unidad de Dios con el hombre es el resultado de la dinámica de la unidad divina y de la estructura misma del alma del hombre que tiene el fundamento de su intelecto en el intelecto divino. La unidad de Dios con el hombre no la entiende Eckhart como una experiencia emocional y excepcional del misterio divino: primero, para Eckhart Dios no es ningún misterio, porque Dios se ha manifestado al hombre mediante su hijo. Dios mismo se ha revelado al hombre y no permanece oculto o misterioso. Segundo, en consecuencia con lo anterior, quien quiera llegar a Dios no tiene más que escuchar su palabra; por eso el interés de Eckhart es el de poner el mensaje divino al alcance de todo hombre valiéndose sólo de la razón humana.⁷¹ Tercero, para Eckhart, la unidad de Dios con el hombre no es una experiencia sino una actitud cognoscitiva. La unidad de Dios con el hombre es el resultado de un proceso de conocimiento (del propio Yo) y no el resultado de una experiencia fortuita o excepcional; y como resultado de un proceso de conocimiento, puede ser alcanzada por todo hombre sin excepción alguna.

En el pensamiento del Maestro Eckhart no hay una mística sino más bien una metafísica de la unidad, y el término mística es en el caso de Eckhart desorientador antes que explicativo.

Ruckschlag in das Erste; denn niemand erkennt sich als weiß denn der, der wirklich weiß ist". *Traktat #1 Liber Benedictus Vom edlen Menschen*, DW V, p. 116.

71. "In cuius verbi expositione et aliorum quae suquuntur, intentio est auctoris, sicut in omnibus suis editionibus, ea quae sacra aserit fides christiana et utriusque testamentis scriptura, exponere per rationes naturales philosophorum". *Expositio sancti evangelii secundum Iohannem #3*, LW III, p. 4.

Copyright of *Tópicos. Revista de Filosofía* is the property of Universidad Panamericana and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.