

resantes consideraciones que hacen las veces de compendio.

En su conjunto, la obra es valiosa y viene a llenar un hueco en la bibliografía en español. Gelonch nos muestra el estado de la cuestión en el tomismo contemporáneo y nos recuerda la urgencia de ir a las fuentes, evitando los prejuicios conceptuales tan frecuentes en las tradiciones filosóficas bien consolidadas.

En algunas ocasiones, el autor resulta, quizá, muy expositivo. Parecería que su escrupuloso análisis de textos, detiene su ímpetu especulativo. Se agradece este trabajo hermenéutico, indispensable en cualquier obra de calidad científica. No obstante, Gelonch deja pasar la oportunidad de debatir el tema de una manera más especulativa.

También se agradece que el trabajo se encuentre perfectamente acotado: un problema en una obra. Sin embargo, se podría haber dado mayor juego al *In Dionysii De divinis nominibus*. En diversos momentos, Gelonch detecta con acierto la influencia de Platón y el "platonismo" en la doctrina de la *separatio*. Un recurso más a fondo del comentario al Pseudo Dionisio le hubiese permitido explorar un tema sobre el que aún se ha escrito poco.

En su conjunto, la obra es muy valiosa y es de esperar que se convierta en una obra de referencia obligada para los expertos.

Héctor Zagal
Universidad Panamericana

PSEUDO JUSTINO: *Refutación de ciertas doctrinas aristotélicas*, trad., intr. y com. de Marcelo D. Boeri, Pamplona: EUNSA 2002, 251 pp.

Marcelo Boeri agrega a su estupefahante lista de investigaciones, traducciones y comentarios una obra más. Se perfila, sin duda, como uno de los helenistas más eruditos, consistentes y sólidos de lengua castellana y, quizá, del mundo.

Con este trabajo, hace una aportación valiosa y específica a la historia de la filosofía. Sin este trabajo, el Pseudo Justino continuaría siendo un autor poco conocido entre nosotros. Boeri ha tenido a bien traducir del griego la *Confutatio dogmatum quorundam aristotelicorum*. A pesar de ser autor de este texto, el Pseudo Justino no ocupa un lugar entre los comentaristas príncipes del Estagirita. Su nombre no suele aparecer junto con la lista oficial: Alejandro, Simplicio, Amo-

nio, Temistio... Boeri pone ante nuestros ojos una nueva veta de material para discutir con Aristóteles. El comentario se divide en tres partes. En la *Confutatio*, Pseudo Justino cita textualmente o parafrasea la *Física*. Merece la atención de quienes se dedican a la filosofía natural del Estagirita.

Del autor de la *Confutatio* se sabe poco y menudean los estudios puntuales. Casi todo se reduce a conjeturas más o menos fundadas. Las obras de este autor fueron atribuidas a San Justino Mártir y gracias a ello se preservaron junto con otras obras de los Padres orientales. Es probable que el Pseudo Justino haya vivido durante el último tercio del siglo V d.C. Su intención es refutar algunos puntos de la *Física* que son incompatibles con el cristianismo.

La bibliografía sobre este misterioso comentador escasea. Se le ha editado críticamente, eso sí, en los últimos 150 años. Boeri se vale de la edición: J. Otto (*Corpus apologetarum christianorum saeculi secundo*, vol. IV, 1969, reimpresión de la edición de 1877) y no de la de J.P. Migne (*Patrologiae Cursus Completus* 1857).

Leemos en el prólogo de Boeri una justificación sucinta y con-

tundente del trabajo: "El aspecto interesante que mostraba el Pseudo Justino era la situación concreta de un aristotélico —aparentemente convencido de lo fundamental— que, sin embargo, atacaba a Aristóteles desde dentro: con puntos de partida muy semejantes a los aristotélicos y con un vocabulario y modos de argumentar también aristotélicos. En efecto, creo que uno de los méritos de este tratado reside en el intento de su autor de refutar ciertas tesis de claves de la cosmología y ontología aristotélicas con puntos de partida y argumentos aristotélicos. Aunque es cierto que la tesis creacionista para cuestionar las posiciones de Aristóteles sobre la eternidad del tiempo, del mundo y de la ingenerabilidad de la materia se encuentra muchas veces presupuesta en los argumentos de Pseudo Justino, éste nunca usa ese recurso de un modo directo sino que, en la mayor parte de los casos, *argumenta filosóficamente* en el mismo terreno de Aristóteles. Pienso que este dato es importante a la hora de evaluar este tratado como un todo, pues indica que las críticas a la teoría física aristotélica y en general a su cosmología comenzó mucho antes de lo que habitualmente se cree" (p. 11).

El libro se compone de un prólogo sencillo, una introducción francamente ilustrativa e importante (pp. 17-41), la traducción de la *Refutación* (caps. 1-65, pp. 45-106), la traducción del fragmento *Contra los griegos* (pp. 107-9), un largo y magnífico comentario de Boeri, capítulo por capítulo, (pp. 111-243) y una bibliografía bien cuidada (pp. 245-50).

El traductor divide su capítulo en tres partes: A, B y C. La sección A se concentra en cuestiones exclusivamente filológicas. La sección B ubica en su contexto los pasajes aristotélicos citados por el Pseudo Justino. La sección C expone y discute críticamente los argumentos del texto contra Aristóteles. Se trata, por tanto, de un comentario fundamentalmente filosófico que seguramente será muy fecundo, particularmente entre quienes estudian la recepción cristiana del *Corpus aristotelicum*.

Víctor Hugo MÉNDEZ AGUIRRE: *¿Filantropía divina en la ética de Aristóteles? Lectura desde la hermenéutica analógica*, México: UNAM-IIF 2002, 87 pp.

El texto es tan pequeño como audaz. Méndez intenta mostrar

con él que cabe hablar de cierta filantropía del Dios aristotélico. Para cumplir su propósito, enfatiza el carácter aporético de la teología aristotélica y la conveniencia de utilizar una hermenéutica analógica.

Con estas armas, Méndez intenta abrir, ni más ni menos, que un espacio en el *Corpus* para hablar del amor de Dios hacia los humanos. Tal tarea dista de ser fácil y por ello, la obra no pretende contundencia. Su objetivo es más modesto: subrayar la necesidad de ponderar algunos pasajes de la *Eudemia* y la *Nicomaquea* a la hora de analizar la autarquía del motor inmóvil del libro lambda de la *Metafísica*. "Sucintamente, la teología natural del Estagirita oscila entre el motor inmóvil apático y una actitud de profunda religiosidad, claramente teísta, en la que Dios es Padre y Amigo de los humanos. Sea como fuere, la *Ética Nicomaquea* resulta arbitrariamente mutilada e incompleta sin la presencia de lo divino" (p. 84).

Méndez "toma el toro por los cuernos" y describe al Dios autárquico del lambda. Pensamiento del Pensamiento, descripción que se refrenda en *EN* X, 8, 1178b 10-23, líneas citadas por el mismo autor. La autarquía excluye, *prima facie*, la necesidad de

Copyright of *Tópicos. Revista de Filosofía* is the property of Universidad Panamericana and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.