

cial por la lectura del *In Boetium Trinitate* y su distinción entre *abstractio totius*, *abstractio formae* y *separatio*. Es, también, un tomismo abierto al perfeccionamiento, como puede notarse en el tratamiento del *principium individuationis*: Blanco no se contenta con la *materia signata quantitate* y acude al *esse* como versión metafísica de la *personalitas*.

Sin embargo, el *Curso* y sus continuas referencias al existencialismo y al estructuralismo como rivales teóricos, resultan ya algo anacrónicos. Los recorridos históricos que arriesga Blanco se detienen en la década de los sesentas. El lapso cronológico es significativo, sobre todo en un volumen que pretende dialogar con la ciencia experimental y que aborda temas como la vida vegetativa y sensitiva. La audacia de Guillermo P. Blanco para contrastar la Antropología Filosófica clásica con diversos interlocutores necesita una actualización temática: hoy no nos enfrentamos ya a la virulencia del existencialismo ateo o a la rabia del estructuralismo, sino a la trivialización y diseminación postmodernas.

Vicente De Haro  
Universidad Panamericana

Santiago R.M. GELONCH: *Separatio y objeto de la metafísica. Una interpretación textual del Super Boetium de Trinitate, q. 5, a. 3 de santo Tomás de Aquino*, Pamplona: EUNSA 2002, 353 pp.

Gelonch resume llanamente el objetivo de su libro: "La intención primera y fundamental es entender y exponer qué quiere decir santo Tomás cuando escribe el término *separatio* en el tercer artículo de la cuestión quinta de su comentario al *De Trinitate* de Boecio. Finalidad puntual, concreta y en sí intrascendente, que no tendría nada de original si no fuera por causas ajenas al texto mismo" (p. 14).

*Super Boetium de Trinitate* q. 5, a. 3 es pasaje príncipe para el estudio de la *separatio* tomista. En él, Tomás nombra cuatro veces el término y da indicaciones decisivas para entenderla. A modo de resumen, se podría decir que la metafísica se vale predominantemente de la *separatio*. La *abstractio*, por el contrario, es el instrumento propio de las matemáticas. En el lugar citado, se percibe una contraposición entre ambas "operaciones" de la mente.

*Separatio y objeto de la metafísica* es un típico trabajo de

*Scholar*: crudito, específico, bien estructurado. Compuesto de cinco capítulos, el autor los agrupa en dos partes. La primera se centra en el tema de la *separatio* en la bibliografía tomista. Resulta particularmente valiosa su revisión de los comentadores del siglo XX (L. Elders, L.B. Geiger, R. McNerny, I.D. Robert, J. Owens, C. Fabro, W.H. Kane...). Esta sección, *pars destruens*, argumenta que el problema contemporáneo de la *separatio* se origina por interpretar el texto citado desde una óptica extraña a Tomás. En consecuencia, Gelonch intenta desbrozar la discusión, tergiversada, al parecer, por la doctrina de los tres grados de abstracción (Cayetano, J. Maritain, M. De Andrea, M.V. Leroy, G.E. Ponferrada). Para lograrlo, el autor entra en la polémica sobre las relaciones entre *abstractio totius* y *abstractio formae a materia* (Geiger). A fin de cuentas, la pregunta contemporánea por la *separatio* está mal enfocada. "En tanto ella pregunta por el objeto de la metafísica buscando que su respuesta sea el *ens*; y un *ens* tal que comience por refutar el error suareciano, continúe fundando la dirección ontológica y la teológica de la metafísica, para acabar constituyendo un método pa-

ra obtener un objeto científico único, irreducible, innegable y plenamente real, puede ser perfectamente legítima. Pero ahora es necesario olvidarse de ella: no porque realmente no tenga nada que ver con lo que santo Tomás escribe aquí, sino porque quizás, ni en estos textos ni en otros haya pretendido el Aquinate responder a tantas cosas discutidas posteriormente" (p. 159).

La segunda parte del libro, *pars construens*, se aboca a una lectura minuciosa del texto de Tomás. Según el autor, lo propio de la metafísica tomista es la consideración de las realidades divinas y la *separatio* es el instrumento para tal investigación. "*Grosso modo* podría decir que mediante la abstracción se conocen las *quiddades* de lo sensible y que, a partir de éstas y mediante juicios negativos, se tiene la *quiddad* inmaterial, constituyéndose así la metafísica" (p. 318). Esta ciencia se perfila, entonces, como radicalmente distinta de la filosofía de la naturaleza y, por supuesto, de la matemática. Al objeto de la metafísica le compete una verdadera *separatio* de la materia, pues estudia a Dios y las sustancias primeras, realidades que existen de hecho sin materia.

Finaliza el libro con unas inte-

resantes consideraciones que hacen las veces de compendio.

En su conjunto, la obra es valiosa y viene a llenar un hueco en la bibliografía en español. Gelonch nos muestra el estado de la cuestión en el tomismo contemporáneo y nos recuerda la urgencia de ir a las fuentes, evitando los prejuicios conceptuales tan frecuentes en las tradiciones filosóficas bien consolidadas.

En algunas ocasiones, el autor resulta, quizá, muy expositivo. Parecería que su escrupuloso análisis de textos, detiene su ímpetu especulativo. Se agradece este trabajo hermenéutico, indispensable en cualquier obra de calidad científica. No obstante, Gelonch deja pasar la oportunidad de debatir el tema de una manera más especulativa.

También se agradece que el trabajo se encuentre perfectamente acotado: un problema en una obra. Sin embargo, se podría haber dado mayor juego al *In Dionysii De divinis nominibus*. En diversos momentos, Gelonch detecta con acierto la influencia de Platón y el "platonismo" en la doctrina de la *separatio*. Un recurso más a fondo del comentario al Pseudo Dionisio le hubiese permitido explorar un tema sobre el que aún se ha escrito poco.

En su conjunto, la obra es muy valiosa y es de esperar que se convierta en una obra de referencia obligada para los expertos.

Héctor Zagal  
Universidad Panamericana

**PSEUDO JUSTINO: *Refutación de ciertas doctrinas aristotélicas*, trad., intr. y com. de Marcelo D. Boeri, Pamplona: EUNSA 2002, 251 pp.**

Marcelo Boeri agrega a su estupefahante lista de investigaciones, traducciones y comentarios una obra más. Se perfila, sin duda, como uno de los helenistas más eruditos, consistentes y sólidos de lengua castellana y, quizá, del mundo.

Con este trabajo, hace una aportación valiosa y específica a la historia de la filosofía. Sin este trabajo, el Pseudo Justino continuaría siendo un autor poco conocido entre nosotros. Boeri ha tenido a bien traducir del griego la *Confutatio dogmatum quorundam aristotelicorum*. A pesar de ser autor de este texto, el Pseudo Justino no ocupa un lugar entre los comentaristas príncipes del Estagirita. Su nombre no suele aparecer junto con la lista oficial: Alejandro, Simplicio, Amo-

Copyright of *Tópicos. Revista de Filosofía* is the property of Universidad Panamericana and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.