

Rasgos biográficos y bibliografía de Joseph de Tonquédec. Apuntes para la discusión sobre la inmanencia blondeliana

Luis Fernando Valdés
Universidad Panamericana

French theologian Joseph de Tonquédec, sj, leads a large and heavy discussion about the notion of immanence, used by Maurice Blondel in order to explain his thought on the openness of the spirit to the supernatural. However, there is not much information about this theologian, well known by his opposition to Blondel. In this article, the Author presents a summary of that polemic, and then offers systematically and almost exhaustively the information about the life and works of Tonquédec, and also gives the bibliography about his position. All this material can be useful as documentary basis for placing the context, development and reception of the critical positions on blondelian immanence, in France, from 1912 to 1949.

La noción de inmanencia fue empleada por Maurice Blondel para dialogar con la filosofía moderna. Blondel pretendía mostrar que, lejos de encerrar al hombre en una autonomía, la inmanencia refleja la necesidad que el hombre tiene de abrirse a la trascendencia. Pero esta noción blondeliana tuvo una desafortunada recepción, en la que Joseph de Tonquédec tuvo un papel protagónico, al dar lugar a una polémica muy áspera. Para entender la filosofía blondeliana de la acción como una doctrina de la apertura del espíritu a lo sobrenatural, hace falta entender bien la noción de inmanencia, que se fue matizando gracias a estas discusiones.

Y, para conocer el origen y los matices de la inmanencia blondeliana, es necesario profundizar en las discusiones que empezaron a finales de 1912, con la intervención de Tonquédec. Sin

embargo, aunque estas controversias tuvieron mucho eco — especialmente en los ambientes neoescolásticos—, han sido poco estudiadas. Por eso, a pesar de la influencia que ejerció en su época, ya que marcó el rumbo de la interpretación neoescolástica sobre las obras de Blondel, se tiene muy poca información sobre el P. de Tonquédec.

Con motivo de nuestra investigación sobre la apertura a lo sobrenatural en *L'Action* (1893), nos enfrentamos a la tarea de rastrear los datos biográficos y bibliográficos de este autor neoescolástico. A continuación presentamos los resultados de esa investigación, precedidos de un breve resumen sobre la discusión en torno a la inmanencia blondeliana.

1. La discusión en torno a la noción blondeliana de inmanencia

Por su larga y continua controversia con el autor de *L'Action*, Tonquédec ha sido considerado por algunos como el autor que ha realizado “la crítica más virulenta” que se haya hecho a los escritos de Blondel.¹ Sin embargo, en su momento, esa crítica fue calificada por otros, como la única capaz de mostrar los errores de la doctrina blondeliana.

¹ Cf. Claude TROISFONTAINES, “Présentation du tome II”, en Maurice BLONDEL: *Œuvres complètes*, II: 1888-1913. *La philosophie de l'action et la crise moderniste*. Texte établi et présenté par Claude Troisfontaines, Paris: PUF 1997, pp. xxxiv-xxxv: *La critique plus virulente qui ait jamais été faite de ses écrits [c'est] celle du P. de Tonquédec*.

Sin embargo, en cuanto al tono hostil, hubo otro autor más insidioso: M.-M. Gorce, OP, que escribió un artículo “qui dépasse Schwalm, Tonquédec et Garrigou en incompréhension hostile” (M. BLONDEL: *Carta a Wehrlé*, 18-III-1935, en M. BLONDEL - J. WEHRLÉ: *Correspondance*, II, Commentaires et notes par Henri de Lubac, Paris: Aubier-Montaigne 1969, p. 687). La carta hace referencia a M.-M. GORCE: “Le néo-réalisme bergsonien-thomiste”, *Sophia* (Napoli) 3 (1935), pp. 35-48. *Vid.* et M. BLONDEL - A. VALENSIN, *Correspondance*, III: (1912-1947), Texte annoté par Henri de Lubac, Paris: Aubier-Montaigne 1965, pp. 190-3, especialmente p. 192 nota 90, 2.

Las críticas del P. de Tonquédec a Blondel se extendieron desde 1912 hasta 1950, unos meses después de la muerte del filósofo de Aix. Los puntos a los que se dirigía se pueden clasificar en dos grandes temas. Por un lado, el P. de Tonquédec censuró ampliamente la noción de inmanencia de Blondel. Por otra parte, refutó el valor que el autor de *L'Action* daba al conocimiento, aunque esta controversia tuvo menos eco.

El inicio de la polémica sobre la inmanencia entre Maurice Blondel y Joseph de Tonquédec² se sitúa, temporalmente, en los años siguientes a la condena del modernismo, por parte del Papa Pío X (1907).³ Pero las ideas y motivos de esa crítica conectan con algo anterior: con las reacciones que siguieron a la publicación de la *Lettre sur l'apologétique* (1896),⁴ en la que Blondel justificaba su postura ante los profesores parisinos, que rechazaban el carácter filosófico de su obra *L'Action* (1893).⁵

² Sobre este tema *vid.* L.F. VALDÉS: "La apertura del espíritu a lo sobrenatural. El planteamiento blondeliano y su recepción", *Excerpta e dissertationibus in sacra theologia* 42 (2002) (en imprenta).

³ En 1907 tuvieron lugar las intervenciones pontificias a propósito del modernismo. El 3 de julio, el Santo Oficio promulgó el decreto *Lamentabili sane exitu* (*Acta Sanctae Sedis* 40 (1907), pp. 470-8), que condenaba 65 proposiciones de los modernistas. Más adelante, el 8 de septiembre de 1907, el Papa Pío X publicó la Encíclica *Pascendi dominici gregis* (*Acta Sanctae Sedis* 40 (1907), pp. 593-650), en la que aparecía el término "modernismo" aplicado al movimiento intelectual que causaba tanta agitación. Finalmente, en 1910, el mismo Romano Pontífice publicó el "motu proprio" *Sacrorum antistitum* (*Acta Apostolicae Sedis* 2 (1910), pp. 655-80), que contenía el juramento anti-modernista.

⁴ M. BLONDEL: "Lettre sur les exigences de la pensée contemporaine en matière d'apologétique et sur la méthode de la philosophie dans l'étude du problème religieux", *Annales De Philosophie Chrétienne* 33 (1896), pp. 337-47; 467-82; 599-616; 34 (1896), pp. 131-47; 255-67 y 337-50. Reproducido en M. BLONDEL: *Œuvres complètes*, II..., pp. 101-73. Versión castellana: M. BLONDEL: *Carta sobre las exigencias del pensamiento contemporáneo en materia de apologética y sobre el método de la filosofía en el estudio del problema religioso*, Trad. J.M. Isasi, Bilbao: Universidad de Deusto 1990.

⁵ M. BLONDEL: *L'Action. Essai d'une critique de la vie et d'une science de la pratique*, Paris: Bibliothèque de Philosophie Contemporaine 1893, xxv + 496 pp. Reproducido en *Œuvres complètes*, I..., pp. 15-530. Versión castellana: M. BLONDEL: *La Acción*, traducción, introducción y notas de J.M. Isasi y C. Izquierdo, Madrid: BAC 1996.

L'Action se presenta como una justificación racional de la apertura del espíritu desde la inmanencia.⁶ Ahí Blondel busca reconciliar dos nociones opuestas —inmanencia y trascendencia—, tomando el sujeto como el punto de partida. Mediante el *método de inmanencia*, el filósofo de Aix realizó un estudio fenomenológico de la voluntad. La voluntad quiere “algo”, un objeto que pueda satisfacer su impulso infinito, y de este modo, el sujeto pueda encontrar el sentido de su vida. La voluntad presenta una dialéctica en la que los actos concretos de la voluntad (*volonté voulue*) no son suficientes para saciar el deseo infinito que presenta el sujeto (*volonté voulant*). La respuesta a esta “ecuación” entre la *voluntad querida* y la *voluntad que quiere* apunta a que el espíritu humano está abierto a la trascendencia, hacia “algo” infinito; capaz de resolver satisfacer el impulso de la voluntad. Pero esa apertura no demuestra la existencia de lo sobrenatural, sino sólo manifiesta la necesidad que nosotros tenemos de él.⁷

En la *Lettre*, Blondel intentó defender su postura ante el mundo académico francés,⁸ justificando la validez tanto de su noción como

⁶ Cf. “La filosofía de la inmanencia en *Fides et Ratio*, 59: Una alusión a Maurice Blondel”, *Tópicos* 19 (2000), pp. 211-31: 217-21.

⁷ Más aún, la voluntad toma lo sobrenatural como una hipótesis, con el fin de afirmar desde la inmanencia la “necesidad para nosotros” de adherirnos a lo sobrenatural (cf. C. IZQUIERDO: “La necesidad para nosotros de adherirnos a lo sobrenatural”, *Scripta Theologica* 31 (1999), pp. 531-40).

“La argumentación blondeliana tiene como objetivo afirmar filosóficamente lo sobrenatural ‘en nosotros’. No se trata, pues, de demostrar la existencia de lo sobrenatural, sino de mostrar que lo sobrenatural tiene una huella en lo natural, que se manifiesta como una ‘necesidad’ en el hombre, aunque inalcanzable mediante las fuerzas humanas. La afirmación inmanente de esta necesidad para nosotros de lo sobrenatural es propiamente la apertura. Por eso, podemos decir que la doctrina blondeliana no es una filosofía de lo sobrenatural *strictu sensu*, sino de la apertura desde la inmanencia, es decir, del reflejo de lo sobrenatural en nosotros” (L.F. VALDÉS: *La apertura del espíritu a lo sobrenatural. El planteamiento blondeliano y su recepción*, Tesis doctoral, *pro manuscripto*, Pamplona: Universidad de Navarra 2000, pp. 111-12).

⁸ El ambiente universitario francés de finales del s. XIX estaba dominado por el racionalismo. Blondel se encontraba ante un panorama académico que no tomaba en cuenta la religión. La influencia de la filosofía de Kant había sido grande. Sobre la situación del kantismo y su relación con la teología a principios del s. XX, *vid.* E. COLOMER: *El pensamiento alemán de Kant a Heidegger*, I, Barcelona: Herder 1986,

de su método de inmanencia. Aunque no pretendía polemizar con los autores neoescolásticos, la imprecisión terminológica respecto al tomismo y su combativo estilo literario le condujeron a una larga polémica con autores tomistas.

Tonquédec publicó una serie de artículos que luego darían lugar a su conocido libro *Immanence*,⁹ en el que presentaba una crítica a la filosofía de *L'Action*. El teólogo francés negaba la distinción empleada por Blondel en la *Lettre*, entre *método de inmanencia* y *doctrina de inmanencia*. Además interpretó la noción blondeliana de acción como un principio de interdependencia. Tonquédec identificaba la noción de inmanencia —a la que llamó “principio de inmanencia”—, con ese principio de interdependencia. Según este principio, todo se apoya en todo, por una conexión inmanente, de modo que no se conoce nada sino hasta el final. Pero como nunca es posible conocer todo, se cae en el escepticismo. Consideraba que Blondel fue demasiado lejos al utilizar la noción de inmanencia, considerada como la condición de toda doctrina filosófica y, por eso, en la práctica, Blondel tendría que admitir un cierto inmanentismo.

Tonquédec analizó la filosofía blondeliana desde una visión intelectualista, pues consideraba que el intelectualismo es el tomismo más puro, y que ese tomismo era la doctrina oficial de la Iglesia. Según esta visión, el conocimiento de Dios debe ser afirmado desde el pensamiento, pero Blondel utiliza otro medio, que es la “sola acción”. Esa sola acción se opone al pensamiento.

El teólogo francés reconocía que, en su demostración de la necesidad de Dios, Blondel no realizó ninguna afirmación que lo

327 pp.; H. KUHN: “La filosofía del espíritu y los idealismos recientes”, en H. VORGRIMLER (dir.): *La teología del siglo XX. Perspectivas, corrientes y motivaciones en el mundo cristiano y no cristiano*, I, Madrid: BAC 1973, pp. 231-40; I. MANCINI: *Kant e la teologia*, Assisi: Cittadella 1975, 250 pp.; E. VILANOVA: *Historia de la teología cristiana*, III, Barcelona: Herder 1992; Ch. WILD: “La herencia de Kant y del idealismo alemán”, en H. VORGRIMLER (dir.), *La teología...*, pp. 241-48.

⁹ J. DE TONQUÉDEC: *Immanence. Essai critique sur la pensée de M. Blondel*, Paris: Beauchesne 1913, xv-307 pp. En 1932 se publicó la tercera edición con una introducción ampliada: cxi-316 pp.

hiciera caer ni en el inmanentismo ni en el idealismo. Pero lo consideraba cercano a esas posturas, pues el jesuita no admitía que fuera epistemológicamente posible distinguir entre el método de inmanencia y la doctrina de inmanencia, porque consideraba que todo método siempre estaría solidarizado con una doctrina.

Esta interpretación de la doctrina blondeliana desde categoría del pensamiento tradicional influyó en autores importantes. En 1913, Reginald Garrigou-Lagrange se hizo eco de *Immanence*. En la *Revue Thomiste*, apoyó con un par de artículos las críticas que Tonquédec dirigió a Blondel.¹⁰

2. Apuntes biográficos de Joseph de Tonquédec

¿Quién era Joseph de Tonquédec? Era un bretón nacido en Molaix (Finistère),¹¹ el 27 de octubre de 1869.¹² Ingresó en la Compañía de Jesús y después fue profesor de filosofía en París. Durante varios años fue redactor de la revista *Études*. Falleció en París, el 22 de noviembre de 1962.¹³

Louis Jugnet, discípulo suyo, lo describía como un hombre de talla mediana, cuyo rostro “parecía esculpido en piedra”, de ojos claros y de voz fuerte y clara; usaba una barba que le daba un aire de

¹⁰ R. GARRIGOU-LAGRANGE: “Autour du blondélisme et du bergsonnisme”, *Revue thomiste* 21 (1913), pp. 350-77: 351-71; R. GARRIGOU-LAGRANGE: “Les méthodes de l’Apologétique”, *Revue thomiste* 21 (1913), pp. 481-85: 471-85.

¹¹ Sobre la vida y las obras de Tonquédec *vid.* L. JUGNET: “Traditionnel et moderne: le R.P. de Tonquédec”, *La Pensée Catholique* 84 (1963), pp. 24-43; C. WENIN: sección “Chronique. France”, *Revue Philosophique* 61 (1963), p. 156; A. DEL TORO: “Neotomismo y filosofía y teología en el siglo XX”, en *Gran Enciclopedia Rialp*, XVI, Madrid 1989, p. 739 (a partir de aquí, citaremos por *GER* con los números de tomo y de página); A. DEL TORO, “Realismo II, 3. Neoescolásticos”, en *GER* XIX, 727; noticia necrológica en *Tidschrift voor Philosophie* 24 (1962), p. 785.

¹² Empleamos los datos proporcionados por Jugnet, ya que fue su discípulo desde el curso 1933-34 hasta su muerte. Según Wenin y del Toro, Tonquédec nació en 1868.

¹³ Jugnet, quien estuvo en contacto con Tonquédec en sus últimos tiempos (“*derniers temps*”, sin especificar más), afirma que falleció el 22-XI-1962. Wenin fija la fecha un día antes: el 21-XI-1962. Del Toro, en *GER* XVI, 739 pone la fecha de deceso en 1959; pero en su otro artículo, en *GER* XIX, 727, afirma que murió en 1962.

“capellán de la marina”. El P. de Tonquédec era estricto —“más valía no hacerlo enojar”—; la reserva de sus sentimientos podía hacerlo parecer como insensible, pero bajo las apariencias un poco bruscas sabía tener “muestras de afecto, incluso de ternura” hacia los que convivían con él.¹⁴

El P. de Tonquédec era un hombre piadoso, con una profunda devoción a la Virgen María. Era un director espiritual con sentido común y fortaleza. Durante veinte años desempeñó el cargo de exorcista oficial de la diócesis de París.¹⁵

El jesuita era un hombre culto que sabía —y escribía— de filosofía, teología, psiquiatría,¹⁶ actualidad política¹⁷ y literatura.

¹⁴ Cf. L. JUGNET: “Traditionnel et moderne...”, pp. 24-5.

¹⁵ Cf. A. GRÉGOIRE, sj: recensión de *Les maladies nerveuses ou mentales et les manifestations diaboliques*, *Nouvelle Revue Théologique* 2 (1939), p. 238.

¹⁶ “La formation psychiatrique du Père de Tonquédec était solide, mais fondamentalement tributaire de la pensée française classique, un peu courte à notre gré par rapport aux travaux psychopathologiques des Allemands, des Autrichiens et des Suisses. Conquis un moment par la distinction entre ‘méthode psychanalytique’ et ‘doctrine freudienne’, à quelques réserves près, le Père devait plus tard abandonner celle-ci pour l’essentiel (...)” (L. JUGNET: “Traditionnel et moderne...”, p. 41, nota 54).

¹⁷ Jugnet afirma que Tonquédec “il aime et admira de tout cœur Maurras, qui le lui rendit bien” (L. JUGNET: “Traditionnel et moderne...”, p. 33).

Fundada en 1899 por Henri Veugeois, *l'Action Française* fue un movimiento intelectual y político, de corte nacionalista, monárquico y antidemocrático. Sus órganos de expresión eran la *Revue d'Action Française* y el diario *L'Action Française*. Más tarde fue dirigido por Charles Maurras, escritor prolífico y polemista brillante, y por León Daudet. Maurras, discípulo de Comte, mantenía la primacía de lo social sobre lo individual e identificaba lo social con las naciones. Aunque se confesaba agnóstico, Maurras veía en la religión católica, por la lógica y solidez de su organización, una de las piezas fundamentales de su estrategia política. Durante la política anticatólica del Presidente Combes, muchos grupos católicos se pusieron bajo el liderazgo de Maurras, quien corrigió sus expresiones hacia la Iglesia y se hizo asesorar por teólogos.

Debido a frecuentes denuncias, Pío X encargó al Santo Oficio un dictamen sobre la obra de Maurras. El Dicasterio redactó un documento (26-I-1914) que prohibía siete libros de Maurras y la revista, pero no el periódico. Tanto Pío X como Benedicto XV retuvieron el escrito. En cambio, Pío XI revisó personalmente el caso, y el 26-XII-1926 hizo publicar el decreto del Santo Oficio de 1914, ratificándolo (se ponían en el *Index* los siete libros de Maurras y la revista) y condenando el periódico. (Cf.

Además, era un “políglota destacado”.¹⁸ Entre su grupo de discípulos y amigos era conocido como un “defensor constante de la verdad”, como uno de los “pensadores más seguros” en cuanto a la doctrina.

Tonquédec “siempre subrayó la importancia capital de los estudios filosóficos bien hechos, y la nocividad irremediable de la ‘falsa filosofía’ para la fe religiosa y el equilibrio humano, individual y colectivo”.¹⁹ Escribió mucho sobre filosofía, con un estilo clásico y a la vez muy claro, y con una gran contundencia lógica: una vez puestos los principios, iba directamente a las consecuencias.²⁰

Su actitud intelectual intentó ser la de un fiel discípulo de santo Tomás de Aquino. Toda su obra fue escrita bajo esta inspiración: Su objetivo era presentar “el tomismo integral, orgánico, tal como santo Tomás lo ha concebido”.²¹ Jugnet resume el diálogo de Tonquédec con la filosofía moderna, con la siguiente expresión: “¡conocer [la filosofía moderna] no es aceptar[la], comprender[la] no es aprobar[la]!”.²² Sin embargo, no todos están de acuerdo con que haya logrado esa armonía.²³

El principio central de su filosofía fue el intelectualismo,²⁴ en el que apoyaba su fidelidad a la doctrina del Aquinate. Creía firmemente que el tomismo podía perfectamente, e incluso debía, ser calificado de “realismo crítico”. Sería “crítico” no por amalgamarse

J. ESCUDERO IMBERT: “El difícil pontificado de Pío XI”, en J.I. SARANYANA (ed.): *Cien años de pontificado romano. De León XIII a Juan Pablo II*, Pamplona: EUNSA 1997, pp. 100-2, y R. GUTIÉRREZ NIETO: “Action Française”, en *GER I*, 157-8).

¹⁸ L. JUGNET: “Traditionnel et moderne...”, p. 25; entre otras lenguas, Tonquédec “lisait excellemment l'allemand” (cf. L. JUGNET: “Traditionnel et moderne...”, p. 37).

¹⁹ L. JUGNET: “Traditionnel et moderne...”, p. 26.

²⁰ Cf. E. BRISBOIS, sj: *La critique de la connaissance* (recensión), *Nouvelle Revue Théologique* 7 (1930), p. 600.

²¹ J. DE TONQUÉDEC: *Les principes de la Philosophie thomiste. La critique de la connaissance*, Paris: Bibliothèque des Archives de Philosophie, Beauchesne 1929, p. XVII.

²² L. JUGNET: “Traditionnel et moderne...”, p. 33.

²³ Cf. E. BRISBOIS, sj: *La critique...*

²⁴ C. WENIN: sección “Chronique...”

con el cartesianismo ni con el kantismo, sino porque analizaría reflexivamente y justificaría la noción realista del conocimiento.²⁵ Sin embargo, se le criticó que en su obra *La critique de la connaissance*, no hubiera expuesto lo que se entiende, después de Kant, por problema crítico, y que no hubiera dicho de qué manera, en virtud de sus principios, el sistema filosófico de santo Tomás debía reaccionar ante un problema de este tipo.²⁶

Esta postura gnoseológica llevó a Tonquédec a enfrentarse primero a Bergson y luego a Blondel. La estrategia dialéctica del jesuita consistía en elaborar una síntesis doctrinal a partir de los escritos de su rival de turno. Esa síntesis, estructurada según el canon escolástico, recogería literalmente las principales tesis de sus adversarios. Luego, contrastaba esas tesis con la doctrina tomista; y después, acercaba esas tesis a las posturas ya condenadas por el Magisterio. En general esas síntesis tomaban en cuenta frases comprometedoras, pero prescindían del contexto argumentativo, de donde eran tomadas.

Este método fue la causa de los malentendidos y las continuas polémicas. Se le criticó, por ejemplo, de que a pesar de sus esfuerzos por penetrar la filosofía bergsoniana, "las observaciones del Rev. Padre, apoyadas por el texto y la letra, no alcanzan siempre

²⁵ L. JUGNET: "Traditionnel et moderne...", p. 28.

²⁶ Cf. E. BRISBOIS, sj: *La critique...*: "Dans tout son exposé, le P. de T. entend bien ne nous donner que la pensée de saint Thomas, rien que le pur thomisme, celui de saint Thomas et pas un autre. Et il faut le reconnaître, ce qu'il nous donne comme étant la pensée du maître est du thomisme bien authentique. Mais l'ensemble de l'œuvre constitue-t-elle vraiment la critique de la connaissance d'après saint Thomas? L'auteur lui-même le reconnaît, nous n'avons nulle part, dans l'œuvre de l'Aquinat, quelque chose que ressemble à une critique de la connaissance telle que l'entend la philosophie moderne. On se serait attendu tout au moins dans un ouvrage tel que le sien, intitulé: *La critique de la connaissance*, à ce que l'auteur nous eût exposé ce que l'on entend, depuis Kant, par le problème critique, et nous eût dit comment, en vertu de ses principes, le système philosophique de saint Thomas devait réagir devant le problème ainsi posé".

perfectamente el espíritu que las inspira".²⁷ Blondel le dirigirá la misma queja más adelante.²⁸

3. Obras de Joseph de Tonquédec

En este apartado exponemos el elenco de las obras escritas por Tonquédec. Las agrupamos según su temática: sobre Blondel, sobre apologética, sobre filosofía clásica, sobre Bergson, sobre teología, filosofía y literatura modernas y sobre política, espiritualidad y psicología religiosa. Cada sección de este apartado está ordenada cronológicamente, salvo cuando se indica que se emplea otro criterio.

a. Sobre M. Blondel

J. de TONQUÉDEC:

- "L'idée d'immanence chez M. Blondel", en *Revue pratique d'Apologétique* 15 (1 déc. 1912) 347-361 y (15 déc. 1912) 419-435.
- "L'Action réalisatrice", en *Études* 133 (20 déc. 1912) 766-780.
- "'Observations' du P. de Tonquédec", en *Revue pratique d'Apologétique* 15 (15 janv. 1913) 593-599. Reproducido en *Annales De Philosophie Chrétienne* 165 (févr. 1913) 551-556, y en M. BLONDEL, *Œuvres complètes, II: 1888-1913. La philosophie de l'action et la crise moderniste*. Texte établi et présenté par Claude Troisfontaines, PUF, Paris 1997, pp. 763-768.
- *A propos d'une bruchure récente de M. Blondel*, Beauchesne, Paris 1913, 15 p.
- *Immanence. Essai critique sur la doctrine de M. Maurice Blondel*, Paris 1913, xv-307 pp. La tercera edición aumentada se hizo en: Beauchesne, Paris 1932, cx-315 pp.

²⁷ G. DELANNOYE, sj: *Sur la Philosophie bergsonnienne* (recensión), *Nouvelle Revue Théologique* 6 (1938), p. 753.

²⁸ M. BLONDEL: *Carta a Valensin*, 5-XII-1912, en M. BLONDEL - A. VALENSIN: *Correspondance, III...*, pp. 28-9.

- Recensión de: J. MARITAIN, *Réflexions sur l'intelligence et sa vie propre*, en *Bulletin thomiste* 29 (sept.-oct. 1924) 115-120. (Crítica a *Le procès de l'intelligence*).
- “Qu'est-ce que la Mystique?”, en *Revue d'Apologétique* 43 (15 nov. 1926) 208-218.
- “La doctrine blondélienne de la connaissance d'après *La Pensée*”, en *Revue de Philosophie* (1935) 481-512.
- *Deux études sur “La Pensée” de M. Maurice Blondel*, Beauchesne, Paris 1936, 177 pp.
- “Les premières principes de la raison dans “L'Être et les êtres” de M. Blondel”, en *Revue de Philosophie*, 36 (sept.-oct. 1936) 381-400.
- “Pourquoi j'ai critiqué Maurice Blondel”, en *Revue Thomiste*, 49 (juil.-sept. 1949) 563-580.
- “Maurice Blondel et la théologie”, en *Recherches de Science Religieuse* 37 (1950) 98-105.

b. Sobre apologética en general

J. DE TONQUÉDEC:

- *Introduction à l'étude du merveilleux et du miracle*, Beauchesne, Paris 1916, XVI-461 pp. 3^a ed. en 1923.
- “Milagro”, en *Dictionnaire Apologétique de la Foi Catholique*, III, col. 517-578, Paris ¹1916.
- “La critique de temoignage en matière de merveilleux”, en *Recherches de Science Religieuse* 6 (1916) 50-112.
- “Immanence. I. Étude “, en *Dictionnaire Apologétique de la Foi Catholique*, II, col. 593-612, Paris ²1926.
- “La Spiritualité de la Théosophie”, en L. DE GRANDMAISON - J. DE TONQUÉDEC, *La théosophie e l'anthroposophie*, Beauchesne, Paris 1939, 192 pp. Este artículo ya había aparecido en *Études* (déc 1938).
- *Merveilleux métaphysique et miracle chrétien*. Coll. Centre d'études Laënnec. Lethielleux, Paris 1955, 134 pp.

c. *Sobre filosofía clásica*

J. de TONQUÉDEC:

- *Les principes de la Philosophie thomiste. La critique de la connaissance*, Bibliothèque des Archives de Philosophie, Beauchesne, Paris 1929, xxx-568 pp. La tercera edición se hizo en: Coll. Les principes de la Philosophie thomiste, I. Lethielleux, Paris 1961, xxx-568 pp.
- *Questions de cosmologie et de physique chez Aristote et Saint Thomas*, Vrin, Paris 1950, 127 pp.
- *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général. Prolégomènes*, Coll. Les principes de la Philosophie thomiste, II, Lethielleux, Paris (3 fasc. 1956, 1958, 1959).
- *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, Coll. Les principes de la Philosophie thomiste, II, Lethielleux, Paris 1963, 124 pp.
- “De la qualité”, en *Revue de Métaphysique et Morale* 65 (1965) 246-252.

d. *Sobre H. Bergson*

J. de TONQUÉDEC:

- *La notion de vérité dans la “Philosophie nouvelle”*, Beauchesne, Paris 1908, 152 pp. (Colección de artículos publicados en *Études* durante 1907).
- *Dieu dans “L'évolution créatrice”*. Avec deux lettres de M. Bergson, Beauchesne, Paris 1912, 35 pp. Se trata de dos artículos publicados en *Études* (1908), precedidos de una breve introducción.
- *Comment interpréter l'ordre du monde? A propos du dernier ouvrage de M. Bergson*, Paris 1918.
- *Une preuve facile de l'existence de Dieu: l'ordre du monde*, Beauchesne, Paris 1918, 30 p.

- *Sur la Philosophie bergsonnienne*, Beauchesne, Paris 1936, 244 pp. Recopilación de escritos anteriores:
- *Dieu dans "L'évolution créatrice"*. Avec deux lettres de M. Bergson, Beauchesne, Paris 1912.
 - "Bergsonisme et Scolastique", en la *Revue critique des idées et des lettres* (déc. 1913).
 - "La clef des "deux sources" de la morale et de la religion", en *Études* 213 (1932) 516-543.
 - "Le contenu des deux sources", en *Études* (mars et avril 1933) 667-683.
 - "La conception bergsonnienne de Dieu", en AA. VV. *Actes du X^{ème} Congrès des Société philosophiques de langue française*, Bulletin de la Société française de Philosophie, n^o spécial, 1959.

e. Sobre teología, filosofía y literatura modernas

- J. DE TONQUÉDEC, *L'œuvre de Paul Claudel*, Beauchesne, Paris 1917. (3^a ed. en 1927).
- G. H. Chesterton: *ses idées et son caractère*, Beauchesne, Paris 1920.
- *Une Philosophie existentielle. L'existence d'après Karl Jaspers*, Bibliothèque des Archives de Philosophie. Beauchesne, Paris 1945, x-142 pp.

f. Sobre política, espiritualidad y psicología religiosa

Esta sección está ordenada por temas.

J. de TONQUÉDEC:

- "Les sciences sociales sont-elles des sciences morales?", en *Nouvelles de Chrétienté* 118 (15 mars 1957).
- "Ce que je sais de Dieu", en AA. VV., *Ce que je sais de Dieu*, Les cahiers contemporains, Paris 1926, pp. 11-18.

- “Faut-il revenir au “thomisme””, en AA. VV., *La renaissance religieuse*, Bibliothèque de philosophie contemporain, Paris 1928, pp. 145-163.
- *Voilà votre Mère*, Beauchesne, Paris. Reedición en Lethielleux, Paris 1950, 38 p.
- *La Vierge Marie, idéal et mère de la pureté*, Beauchesne, Paris.
- *Marie Mère de Dieu*, Beauchesne, Paris.
- *Les maladies nerveuses ou mentales et les manifestations diaboliques*, Beauchesne, Paris 1938, 242 pp. Trad. castellana: *¿Acción diabólica o enfermedad?*; 1948.
- Voz “Apparitions”, en *Dictionnaire de Spiritualité*, fasc. III, col. 801-809.
- Voz “Sanctification des anormaux”, en *Dictionnaire de Spiritualité*.

4. Obras sobre Joseph de Tonquédec

En este apartado presentamos el listado de la bibliografía crítica sobre Tonquédec. Las secciones siguen prácticamente el mismo orden que las secciones del apartado anterior sobre las obras de Tonquédec. De este modo se facilitará encontrar las reacciones que suscitaron sus escritos. Las reseñas sin firma aparecen inmediatamente después de los artículos firmados, y siguen un criterio cronológico.

a. Vida y obras de J. de Tonquédec

- L. JUGNET, “Traditionnel et moderne: le R. P. de Tonquédec”, en *Pensée Catholique* 84 (1963) 24-43.
- A. DEL TORO, “Neotomismo y filosofía y teología en el siglo XX”, en *GER* 16, Madrid ⁶1989, p. 739.
- A. DEL TORO, “Realismo II, 3. Neoescolásticos”, en *GER* 19, Madrid ⁶1989, p. 727.
- C. WENIN, sección “Chronique. France”, en *Revue Philosophique* 61 (1963) 156.

Noticia necrológica sin firma, en *Tidschrift voor Philosophie* 24 (1962) 785.

b. Sobre las polémicas de Tonquédec con Blondel

- H. BOUILLARD, "L'intention fondamentale de Maurice Blondel et la théologie", en *Recherches de Science Religieuse* 36 (1949) 321-402.
- "Maurice Blondel et la théologie (Réponse au P. de Tonquédec)", en *Recherches de Science Religieuse* 37 (1950) 105-112.
- G. COLOMBO, *Del Soprannaturale*, Glosa, Milano 1996.
- G. DE BROGLIE, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Deux études sur "La Pensée" de M. Maurice Blondel*, en *Nouvelle Revue Théologique*, 64 (avr. 1937) 342.
- P.-M. CONTERSON, OP, "Surnaturel", en *Bulletin Thomiste* 8 (1953) 800-801. (Recensión de: J. DE TONQUÉDEC, "Maurice Blondel et la théologie", y H. BOUILLARD, "L'intention fondamentale de Maurice Blondel et la théologie").
- H. DELAHAYE, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Immanence* (3ª ed.), en *Revue Universelle* 56 (1 déc. 1933) 627-628.
- G. F. recensión de: J. DE TONQUÉDEC, "La doctrine blondélienne de la connaissance d'après *La Pensée*", en *Divus Thomas* 39 (1936) 287-288.
- Recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Deux études sur "La Pensée" de M. Maurice Blondel*, en *Divus Thomas* 39 (1936) 554-555.
- R. GARRIGOU-LAGRANGE, *Autour du blondélisme et du bergsonnisme*, en *Revue thomiste* 21 (mai-juin 1913) 350-377.
- "Les méthodes de l'Apologétique", en *Revue thomiste* 21 (1913) 481-485.
- C. GIRY, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Immanence*, en *La croix* (19 juin 1913).
- R. JOLIVET, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, "Deux études sur *La Pensée* de M. Maurice Blondel", en *Revue apologétique* 63 (févr. 1937) 221-222.

- L. MAISONNEUVE, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Immanence*, en *Bulletin de Littérature ecclésiastique* 15 (15 avr. 1913) 188-90.
- J. MESSAUT, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, "Deux études sur *La Pensée* de M. Maurice Blondel", en *Revue thomiste* 41 (1936) 670.
- Recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Immanence* (3^a ed.), en *Revue thomiste* 39 (1934) 441.
- A. MICHEL, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Immanence* (3^a ed.), en *Bulletin Thomiste* 4 (1934) 324.
- Recensión de: J. DE TONQUÉDEC, "Pourquoi j'ai critiqué Maurice Blondel", en *L'Ami du Clergé* 61 (27 sept. 1951) 583-584.
- F. PRADEL, *Autour de la méthode d'immanence*, en *Revue de Philosophie* 22 (févr. 1913) 286-303. (Recensión de *Immanence*).
- Albert VALENSIN, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Immanence*, en *Université catholique* 73 (15 juin 1913) 175-180. Respuesta de Tonquédec en *Université catholique* 73 (15 août 1913) 356-357. Contrarréplica de Valensin en *Université catholique* (15 août 1913) 358-361.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, "L'action réalisatrice", en *Annales De Philosophie Chrétienne* 165 (janv. 1913) 435-438.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *Immanence*, en *L'Ami du Clergé*, 35 (7 août 1913) 681-682.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *Immanence* (3^a ed.), en *L'Ami du Clergé* 50 (21 sept 1933) 606.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, "Deux études sur *La Pensée* de M. Maurice Blondel", en *Revue de Métaphysique et Morale* 44 (suppl. janv. 1937) 6-7.

c. Sobre las obras apoloéticas de Tonquédec

- R. CATHALA, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Introduction à l'étude du merveilleux et du miracle*, en *Revue thomiste* 24 (1919) 295-296.
- J. GALOT, S.J., recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Merveilleux métaphysique et miracle chrétien*, en *Nouvelle Revue Théologique* 2 (1957) 312.
- H. D. GARDEIL, "Dieu", en *Bulletin Thomiste* 8 (1953) 840-841. (Recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Une preuve facile de l'existence de Dieu: l'ordre du monde*).
- M. LABOURDETTE, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Merveilleux métaphysique et miracle chrétien*, en *Revue thomiste* 61 (1961) 630-631.
- A. MICHEL, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, "La clef des "deux sources" de la morale et de la religion", en *Bulletin Thomiste* 4 (1934) 325.
- P. M., recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Merveilleux métaphysique et miracle chrétien*, en *Razón y fe* 154 (1956) 485.
- F. TAYMANS, S.J., recensión de: L. DE GRANDMAISON - J. DE TONQUÉDEC, *La théosophie e l'anthroposophie*, en *Nouvelle Revue Théologique* 8 (1939) 1014-1015.

d. Sobre las obras de filosofía clásica de Tonquédec

- A. D'ALÈS, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance*, en *Recherches de Science Religieuse* 19 (1929) 545.
- E. BRISBOIS, S. J., recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance*, en *Nouvelle Revue Théologique* 7 (1930) 600.
- S. D., recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Nouvelle Revue Théologique* 4 (1965) 442-443.

- L. P. DELGADO, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Razón y fe* 165 (1962) 324.
- É. DES PLACES, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Questions de cosmologie et de physique chez Aristote et Saint Thomas*, en *Recherches de Science Religieuse* 37 (1950) 317.
- D. DOMÍNGUEZ, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Questions de cosmologie et de physique chez Aristote et Saint Thomas*, en *Pensamiento* 7 (1951) 270-271.
- H. D. GARDEIL, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 1, en *Bulletin Thomiste* 10 (1957) 281-282.
- J. GILBERT, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, en *Nouvelle Revue Théologique* 10 (1958) 1123.
- E. GILSON, *Réalisme thomiste et critique de la connaissance*, Vrin, Paris 1939.
- JOURNET, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Nova et Vetera* 34 (1959) 155-156.
- V. LEROY, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3^a ed.), en *Revue thomiste* 62 (1962) 168-169.
- Recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première et deuxième partie*, en *Revue thomiste* 67 (1963) 649-653.
- B. MONTAGNES, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3^a ed.), en *Revue des Sciences philosophiques et théologiques* 46 (1962) 721.
- L. PRIETO, recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, en *Razón y fe* 163 (1961) 653.
- H.-D. SIMONIN, O. P., recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance*, en *Bulletin Thomiste* 3 (1930) 1-16.

- Recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Questions de cosmologie et de physique chez Aristote et Saint Thomas*, en *Bulletin Thomiste* 8 (1951) 233-234.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 1, en *Estudios Filosóficos* 6 (1957) 530-531.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 1, en *Sciences Ecclésiastiques* 9 (1957) 331.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 1, en *Études* 295 (1957) 304.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 1, en *Bijdragen. Tijdschrift voor filosofie en theologie* 19 (1958) 112.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 1, en *Ephemerides theologicæ lovanienses* 34 (1958) 92.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 1, en *Salmanticensis* 5 (1958) 267-268.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Divus Thomas* 62 (1959) 223.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Pensamiento* 15 (1959) 640-641.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Lumière et Vie* 8 (1959) 152.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *La Ciencia Tomista* 86 (1959) 658-662.

- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Salmanticensis* 6 (1959) 80.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *La Ciudad de Dios* 172 (1959) 385.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Études* 302 (1959/3) 138.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Revista de Filosofía* 18 (1959) 516-517.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Bijdragen. Tijdschrift voor filosofie en theologie* 20 (1959) 221.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Sciences Ecclésiastiques* 11 (1959) 290.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *L'Ami du Clergé* 69 (1959) 60.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Revue des Sciences philosophiques et théologiques* 43 (1959) 399.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Revue Philosophique* 57 (1959) 277-280.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Revista de Filosofía* 18 (1959) 516; 19 (1960) 80-81.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *The Modern Schoolman* 37 (1959-60) 65-66.

- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Sciences Ecclésiastiques* 11 (1959) 290-292; 12 (1960) 446-447.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Revue d'Histoire et de Philosophie religieuses* 40 (1960) 98-99.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Études Philosophiques* 14 (1959) 104-105; 15 (1960) 304.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Angelicum* 36 (1959) 456; 37 (1960) 113-114.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Gregorianum* 41 (1960) 119.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Revue de Sciences Religieuses* 35 (1961) 99.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Giornale de Metafisica* 16 (1961) 770-771.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *La Ciencia Tomista* 88 (1961) 280; 649-650.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Ciencia y Fe* 17 (1961) 343-344.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Philosophical Studies* 11 (1961-62) 303.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Revue d'Histoire et Philosophie religieuses* 42 (1962) 60-62.

- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Bijdragen. Tijdschrift voor filosofie en theologie* 23 (1962) 97.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Estudios Filosóficos* 11 (1962) 333-334.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Études franciscaines* 12 (1962) 239-240.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *L'Ami du Clergé* 72 (1962) 153-154.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Revue Thomiste* 70 (1962) 168-169.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Pensamiento* 18 (1962) 231-232.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Première partie: la nature en général*, fasc. 2-3, en *Bulletin Thomiste* 12 (1960-62) 142-143.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Bulletin Thomiste* 12 (1962-63) 304.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Nova et Vetera* 38 (1963) 151.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *The Downside Review* 81 (1963) 289-290.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *L'Ami du Clergé* 73 (1963) 479.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Studium* 3 (1963) 619-620.

- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Ciencia y Fe* 19 (1963) 79.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *La Ciencia Tomista* 90 (1963) 526-528.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Études Philosophiques* 18 (1963) 482-483.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Divus Thomas* 66 (1963) 497.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Scholastik* 38 (1963) 125.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La critique de la connaissance* (3ª ed.), en *Bulletin de Littérature Ecclésiastique* 64 (1963) 233.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Zeitschrift für katholische Theologie* 86 (1964) 109.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Angelicum* 41 (1964) 118-119.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Revue Philosophique* 62 (1964) 519-520.
- Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *La Philosophie de la nature. Deuxième partie: la nature vivante et connaissante*, en *Revue des Sciences philosophiques et théologiques* 49 (1965) 114.

e. *Sobre las otras obras de Tonquédec*

G. DELANNOYE, S.J., recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Sur la Philosophie bergsonnienne*, en *Nouvelle Revue Théologique* 6 (1938) 753.

A. GRÉGOIRE, S.J., recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Les maladies nerveuses ou mentales et les manifestations diaboliques*, en *Nouvelle Revue Théologique* 2 (1939) 238.

Recensión sin firma sobre J. DE TONQUÉDEC, *Les maladies nerveuses ou mentales et les manifestations diaboliques*, en *Revue thomiste* 45 (1939) 203.

R.T., recensión de: J. DE TONQUÉDEC, *Une Philosophie existentielle. L'existence d'après Karl Jaspers*, en *Nouvelle Revue Théologique* 10 (1949) 1115.

Copyright of *Tópicos. Revista de Filosofía* is the property of Universidad Panamericana and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.