

<http://doi.org/10.21555/top.v700.2830>

Friedrich Lange's Concepts of *Organisation* and *Dichtung* as a Theoretical Framework of the Nietzschean Conception of Language

Los conceptos de *Organisation* y *Dichtung* de Friedrich Lange como marco teórico de la concepción nietzscheana del lenguaje

Milton Fernando Dionicio Lozano
Universidad Industrial de Santander
Colombia
mfdioloz@uis.edu.co
<https://orcid.org/0000-0001-6031-8588>

Alonso Silva Rojas
Universidad Industrial de Santander
Colombia
asilva@uis.edu.co
<https://orcid.org/0000-0002-5605-9840>

Alexander Ávila Martínez
Universidad del Tolima
Colombia
aavilam@ut.edu.co
<https://orcid.org/0000-0001-7635-062X>

Recibido: 08 - 11 - 2022.

Aceptado: 15 - 03 - 2023.

Publicado en línea: 14 - 08 - 2024.

Cómo citar este artículo: Dionicio Lozano, M. F., Silva Rojas, A. y Ávila Martínez, A. (2024). Los conceptos de *Organisation* y *Dichtung* de Friedrich Lange como marco teórico de la concepción nietzscheana del lenguaje. *Tópicos (México)*, 70, 347-369. DOI: <http://doi.org/10.21555/top.v700.2830>.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution
-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License.

Abstract

This paper examines Nietzsche's theory of language, which has an essential connection with other epistemological, aesthetic, and social claims present in his work. It is argued that language is the result of perspectival and relative constructions of human beings. For this reason, one cannot speak of absolute or universally valid truths within language, but only of conventional forms and interpretations: accounts of reality, but not objective facts. It is shown that this Nietzschean claim takes important elements from the philosophy of Friedrich Lange, a famous 19th-century philosopher of science and founder of neo-Kantianism in Germany. Nietzsche takes Lange's concepts of *Organisation* and *Dichtung* for some central developments of his own theory of language in the early stages of his thought.

Keywords: Nietzsche; language; social; ethics; relativism; Lange; truth; *Organisation*; *Dichtung*.

Resumen

Este artículo examina la teoría del lenguaje de Nietzsche, la cual tiene una conexión esencial con postulados epistemológicos, estéticos y sociales de su pensamiento. Se argumenta que el lenguaje es el resultado de construcciones perspectivísticas y relativas de los seres humanos. Por esta razón, no se puede hablar de verdades absolutas o válidas universalmente dentro del lenguaje, sino únicamente de formas convencionales e interpretaciones: relatos de la realidad, mas no hechos objetivos. Se muestra que esta tesis de Nietzsche toma elementos importantes de la filosofía de Friedrich Albert Lange, reconocido filósofo de la ciencia del siglo XIX y fundador del neokantismo en Alemania. En particular, Nietzsche toma los conceptos de *Organisation* y *Dichtung* de Lange para algunos desarrollos centrales de su propia teoría del lenguaje en la etapa juvenil de su pensamiento.

Palabras clave: Nietzsche; lenguaje; perspectiva; relativismo; Lange; verdad; *Organisation*; *Dichtung*.

Introducción¹

El lenguaje es una temática central en las reflexiones filosóficas de Nietzsche. Este artículo gira en torno a la siguiente pregunta principal: ¿fue la concepción del lenguaje de Nietzsche una concepción totalmente original o estuvo fuertemente influenciada por la tradición filosófica, por la filosofía de otros pensadores anteriores a él o contemporáneos suyos? El presente artículo propone que los conceptos de “organización” (*Organisation*) y “ficción creativa” (*Dichtung*), desarrollados en *Geschichte des Materialismus (Historia del materialismo)* de Friedrich Albert Lange (1974) —obra que Nietzsche estudió en detalle y de manera directa, como se ha demostrado por parte de la *Nietzsche-Forschung* (Villarreal Soto, Pérez Fajardo y Rojas, 2020; Fava y Bisang, 2020; Bornedal, 2010; Fava, 2017; Stellino y Gori, 2015)—, fueron adoptados por Nietzsche e introducidos en su aparato teórico para formular importantes ideas de su teoría del lenguaje.

Para mostrarlo, es necesario examinar los contextos argumentativos y pasajes determinados de los textos de Lange, en los cuales se presentan y desarrollan los conceptos mencionados. Se mostrará, por una parte, el papel sistemático que estos juegan al interior de las concepciones filosóficas de Lange. Posteriormente, se analizarán los elementos nuevos que Nietzsche introduce en su discusión acerca del lenguaje para definir y comprender cabalmente los conceptos de *Organisation* y *Dichtung*. Esto determinará cuál es el grado de influencia de Lange y hasta qué punto es lícito hablar de una teoría del lenguaje desarrollada por Nietzsche de manera totalmente original.

¹ En el presente artículo se recuperan y se desarrollan ideas e interpretaciones de un texto de Dionicio Lozano (2010), en donde se examina la filosofía del lenguaje en Nietzsche y la pregunta por el origen del lenguaje, una pregunta fundamental durante las discusiones filosóficas del siglo XIX. El presente artículo además es una continuación del análisis de las posiciones de Nietzsche con respecto al tema mencionado. En próximos artículos se proyecta continuar el examen de otros puntos fundamentales de la propuesta de Nietzsche, particularmente durante su periodo de madurez; esto dentro del marco de una investigación con proyección a varios años.

1. Antecedentes filosóficos en torno al lenguaje al interior de la filosofía de Nietzsche

El interés de Nietzsche por la concepción del lenguaje inicia en su obra juvenil, principalmente en textos como “Zu Schopenhauer” (“Acerca de Schopenhauer”) (KGW I.4), “Über den Begriff des Organischen seit Kant” (*Sobre el concepto de lo orgánico desde Kant*) (KGW I.4), *Über Wahrheit und Lüge im außermoralischen Sinne* (*Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*) (KSA I) y “Darstellung der antiken Rhetorik” (“Presentación de la retórica antigua”) (KGW II.4). Sin embargo, la reflexión sobre el lenguaje también tiene lugar en la etapa madura de su pensamiento.² En libros como *La genealogía de la moral* (KSA V), *El anticristo* (KSA VI) y *el Ocaso de los ídolos* (KSA VI), Nietzsche retoma posiciones centrales de su concepción del lenguaje de la época temprana y las introduce en el análisis de nuevas temáticas de índole ética y epistemológica.

De hecho, *Así habló Zaratustra* (KSA IV) representa un ejemplo de ello. En este escrito, el lenguaje en cuanto instrumento retórico constituye el método utilizado por Nietzsche para exponer y validar algunas de las tesis centrales proclamadas por Zaratustra: la concepción del súper-hombre, el eterno retorno y el nihilismo extremo son analizadas y defendidas por él mediante un lenguaje cuyo objetivo principal es el convencimiento del auditorio; no se presenta, por otro lado, una argumentación lógico-sistemática en la cual se parte de ciertas premisas y se llega a una conclusión determinada. El carácter retórico de tesis centrales de Nietzsche en el ámbito de la epistemología o la filosofía práctica constituye, sin duda, uno de los ejes temáticos de sus escritos posteriores.³

Si bien el lenguaje juega un papel relevante en la argumentación presentada en los textos citados del periodo maduro, Nietzsche no desarrolla en ellos una teoría explícita del lenguaje y este no es el tema principal. Por el contrario, en el *Nachlass* de 1886-1889, un grupo de fragmentos póstumos al que algunos editores han dado el nombre

² Con respecto a este punto, cfr. Crawford (1988), Hofmann (1994), Stack (1983), Ansell-Pearson (1994), Salaquarda (1978) y Reuter (2004).

³ Con respecto a este punto, cfr. Stack (1983), Most y Fries (1994), Crawford (1988) y Gerratana (1988).

de *Wille zur Macht* (*Voluntad de poder*) (Dionicio Lozano, Delgado Rubio, y Salinas Lucero, 2021), Nietzsche presenta la concepción del perspectivismo (*Perspektivismus*), que puede ser interpretada como una teoría del lenguaje y en la cual se introducen elementos epistemológicos centrales de la filosofía desarrollada en los textos de juventud.

2. Estudios histórico-interpretativos acerca de la filosofía del lenguaje de Nietzsche y la importancia de las fuentes de la tradición filosófica en su origen

Los estudios de tipo histórico-interpretativo al interior de la *Nietzsche-Forschung* investigan las fuentes filosóficas de la concepción del lenguaje de Nietzsche. Estos análisis ofrecen argumentos interpretativos basados en un examen riguroso de los textos de Nietzsche y de otros pensadores anteriores a él, con los cuales tuvo contacto directo o indirecto. En ellos se intenta mostrar, con base en evidencia textual, en qué medida Nietzsche adoptó de otros pensadores anteriores a él ideas y concepciones centrales para construir su propio aparato teórico.

Como muestran Choque (2021) y Sommer (2019), las fuentes histórico-filosóficas del pensamiento de Nietzsche, como en el caso de todo gran autor, son muchas y de diversa índole. Nietzsche tuvo, por ejemplo, un importante contacto con la filosofía trascendental de Kant y la concepción del mundo presentada por Schopenhauer en *Die Welt als Wille und Vorstellung* (1986), cuyos conceptos fundamentales son la división entre cosa en sí y fenómeno y su concepción de la voluntad. Sin duda, el proyecto kantiano y schopenhaueriano ocupan un puesto de privilegio al interior de la filosofía del lenguaje de Nietzsche, así como también algunas de las teorías y desarrollos propios de las ciencias naturales del siglo XVIII y XIX, en particular la física, la fisiología, la química y la biología.⁴

El presente artículo se concentrará solamente en uno de sus antecesores: el filósofo e historiador de la ciencia alemán Friedrich Albert Lange, fundador de la escuela neokantiana de Marburgo en Alemania. En este artículo, se defenderá la tesis de que Lange constituye una de las fuentes histórico-filosóficas más influyentes en la concepción del lenguaje del Nietzsche temprano. Acerca de la importancia del

⁴ Con respecto a este punto, cfr. Schlechta y Anders (1966) y Crawford (1988).

pensamiento de Lange para la filosofía del joven Nietzsche, sostienen Villarroel Soto, Pérez Fajardo y Rojas Cortés:

Un estudio acabado de la influencia de Lange en el pensamiento de Nietzsche —pensamos— mostraría el sendero por el que Kant podría haber hecho ingreso, incluso hasta subrepticamente, en el universo de ideas nietzscheano. Por cierto, es razonable suponer desde ya que por ello se puede llegar a identificar, tanto en Lange como en Schopenhauer, un trasfondo conceptual claramente ajustado a los supuestos fundamentales de la epistemología kantiana (2020, p. 207).

Esta posición, que mantiene también Sánchez Meca (2011, p. 20), ha sido defendida en el pasado por otros investigadores de la filosofía teórica de Nietzsche. Salaquarda, por ejemplo, en su estudio ya clásico en la literatura interpretativa nietzscheana, afirma:

Langes *Geschichte des Materialismus* [...] ist das Werk, das Nietzsche die Grundlagen seiner philosophischen Bildung gegeben hat. Überhaupt kann der Einfluß dieser Lektüre gar nicht groß genug eingeschätzt werden und geht weit über die Zeit der ersten entscheidenden Anregung (1866/68) hinaus. Zieht man einmal die persönlichen Faktoren und den Erlebniswert der Schopenhauerschen Philosophie ab, so steht für Nietzsche Lange sogar vor Schopenhauer, insofern jener auf Langes positivistischen Idealismus und Relativismus als das Fundament den Voluntarismus wie ein oberes Stockwerk aufsetzt (Salaquarda, 1978, p. 238).⁵

⁵ “La *Historia del materialismo* de Lange [...] es el libro que le dio a Nietzsche los fundamentos de su formación filosófica. En términos generales, la influencia de esta lectura no ha podido ser lo suficientemente estimada, y trasciende el decisivo primer encuentro (1866/68). Si por una ocasión no se toman en cuenta los factores personales y el valor experiencial de la filosofía de Schopenhauer, para Nietzsche, la influencia de Lange estaría incluso por encima de la de Schopenhauer, en tanto que Nietzsche coloca al idealismo y al relativismo de Lange en tanto fundamento del voluntarismo como un nivel superior” (nuestra traducción).

A continuación, se hará un ópicos de la relación existente entre la obra de Friedrich Albert Lange, *Historia del materialismo*, y la concepción del lenguaje desarrollada por Nietzsche, particularmente en su periodo juvenil. Se pretende, como ya se ha mencionado, hacer un análisis de textos tanto de la obra filosófica de Lange como de la de Nietzsche.

3. La relación filosófica entre Nietzsche y Lange: el concepto de “organización”

En su *Historia del materialismo* (1974), Lange no ofrece una teoría del lenguaje; tampoco constituye este una de sus preocupaciones filosóficas principales. ¿Por qué entonces representa Lange una de las fuentes histórico-filosóficas centrales de la filosofía temprana del lenguaje de Nietzsche? La respuesta que puede ser ofrecida a esta pregunta es la siguiente: en *Historia del materialismo*, Lange establece un elemento central y el modelo epistemológico-teórico a partir del cual Nietzsche construye las bases de su teoría del lenguaje.

En la *Historia del materialismo*, Lange sostiene: “El mundo de los sentidos es un producto de nuestra organización” (1974, p. 866; nuestra traducción). Esta frase juega un papel importante en los primeros escritos del lenguaje de Nietzsche. Pero, ¿qué significa esta frase? ¿Cómo define Lange el concepto de “organización” dentro de la *Historia del materialismo*? En la sección “La fisiología de los órganos de los sentidos y el mundo como idea”, Lange examina el concepto de “organización” (*Organisation*) dentro de una discusión sobre los órganos de los sentidos humanos. Escribe acerca de esta cuestión:

Während die allgemeine Nervenphysiologie von Fortschritt zu Fortschritt das Leben mehr und mehr als ein Produkt mechanischer Vorgänge erscheinen ließ, führte die genauere Betrachtung der Empfindungsprozesse in ihrem Zusammenhang mit der Natur und Wirkungsweise der Sinnesorgane unmittelbar dazu, uns auch zu zeigen, wie mit derselben mechanischen Notwendigkeit, mit welcher sich alles bisher gefügt hat, auch Vorstellungen in uns erzeugt werden, welche ihr eigentümliches Wesen unsrer Organisation verdanken, obwohl sie von der Außenwelt veranlasst werden. Um die größere oder geringere Tragweite der Konsequenzen dieser Beobachtungen dreht sich die ganze Frage vom

Ding an sich und der Erscheinungswelt (Lange, 1974, p. 850).⁶

En estas líneas se muestra que, aunque nuestras ideas están motivadas por objetos externos, según Lange, debemos estas ideas a nuestra organización; es decir, la organización humana es considerada como la causa y el principio fundamental de estas ideas.⁷ La investigación

⁶ “Mientras que la fisiología general de los nervios, de progreso en progreso, hizo que la vida pareciera cada vez más como un producto de procesos mecánicos, la consideración más precisa de los procesos sensoriales en su conexión con la naturaleza y el modo de operación de los órganos de los sentidos condujo directamente a mostrarnos cómo con la misma necesidad mecánica, con la que todo ha confluído hasta ahora, también se generan en nosotros ideas, que deben su peculiar naturaleza a nuestra organización, aunque sean impulsadas por el mundo exterior. Toda la cuestión de la cosa en sí y del mundo de los fenómenos gira en torno al mayor o menor alcance de las consecuencias de estas observaciones” (nuestra traducción).

⁷ Nos parece adecuado ofrecer una explicación de los conceptos de Lange de “organismo” y “organización” para hablar de los sentidos, y de la posición de Lange de que la producción de ideas se presenta a partir de la organización y el organismo humanos y no por un simple proceso mecánico. De igual manera, se puede aclarar el hecho de que, aunque nuestras ideas están motivadas por objetos externos, según Lange, debemos estas ideas a nuestra organización; es decir, vale la pena explicar la noción de Lange según la cual la organización humana es la causa y el principio fundamental de estas ideas. Con respecto a este punto, nos parece esclarecedora la argumentación de Scott Edgar: “Lange reasons that even if all of our representations—‘in a word, our whole experience’—are determined by our physiological and psychological organization, some elements of our representations will at least be common to all humans, precisely in virtue of their common physiological and psychological structures. On Lange’s view these common physiological and psychological structures ensure that at least some elements of our representations will be universally valid in Kant’s sense, that is, intersubjective. Since this universal validity is a consequence of human beings’ shared physiological and psychological structures, it is universal only for humans (and sufficiently similar beings). Lange thus conceives of this universal validity as biologically conditioned and species-specific. Lange calls it ‘objectivity for humanity’, and he thinks it is the only objectivity available to us” (2012, pp. 114-115). Es importante mencionar que Lange entiende la organización y el organismo humanos como algo fisiológico y biológico, que no se restringe a lo mecanicista. Las ideas y los procesos mentales de los seres humanos son procesos de carácter biológico, fisiológico y psicológico. En este

que Lange realiza en el pasaje citado sobre la naturaleza y las funciones centrales de los órganos sensoriales humanos es importante. Él considera que nuestros órganos sensoriales, a los que llama “aparatos sensoriales”, deben denominarse “aparatos de abstracción”. ¿Qué quiere decir Lange con el término “aparato de abstracción”? Define los órganos de los sentidos humanos como mecanismos cuya función central es un proceso de abstracción y síntesis. En la *Historia del materialismo*, Lange explica estos procesos de abstracción y síntesis de nuestros órganos de los sentidos. Para esto, se refiere a dos órganos, el ojo y el oído:

Zunächst bemerken wir, daß das Grundprinzip der Sinnesapparate, namentlich von Auge und Ohr, darin besteht, daß aus dem Chaos von Vibrationen und Bewegungen jeder Art, von welchen wir uns die umgebenden Media erfüllt denken müssen, gewisse Formen einer in bestimmten Zahlenverhältnissen wiederholten Bewegung herausgehoben, relativ verstärkt und so zur Perzeption gebracht werden, während alle übrigen Formen der Bewegung, ohne irgendeinen Eindruck auf die Empfindung zu machen, vorübergehen. Es ist also zunächst nicht nur auszusagen, daß Farbe, Klang, usw. Vorgänge im Subjekt, sondern auch, daß die veranlassenden Bewegungen in der Außenwelt durchaus nicht die Rolle spielen, welche sie für uns infolge ihrer Wirkung auf die Sinne haben müssen (Lange, 1974, p. 862).⁸

sentido, se vincula el organismo biológico, fisiológico y psicológico con los datos que son obtenidos a través de los sentidos.

⁸ “En primer lugar, notamos que el principio básico de los aparatos sensoriales, particularmente los ojos y los oídos, consiste en elevar ciertas formas de un movimiento repetido en ciertas proporciones numéricas del caos de vibraciones y movimientos de todo tipo, con el que debemos imaginar que los medios circundantes deben ser llenados, relativamente amplificados y llevados así a la percepción, mientras que todas las demás formas de movimiento pasan sin causar ninguna impresión en la sensación. En primer lugar, por tanto, hay que afirmar no solo que el color, el sonido, etc. se procesan en el sujeto, sino que los movimientos en el mundo exterior que los provocan no juegan el papel que deben tener para nosotros como resultado de su efecto sobre los sentidos” (nuestra traducción).

Ahora bien, esta reflexión de Lange se relaciona con lo que Nietzsche sostiene en algunos de sus escritos del periodo de juventud. En *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*, *Presentación de la retórica antigua* y *El concepto de teleología en Kant* (KGW I.4), Nietzsche afirma que el conocimiento (o intelecto, *Intelekt*) es solamente un producto del ser humano que no tiene fundamentos objetivos, sino que se basa en sus leyes y estructuras internas. Desde este punto de vista, no se considera que el conocimiento ofrezca una verdad absoluta acerca del mundo o que determine y regule su funcionamiento. El conocimiento no muestra la verdadera realidad de las cosas ni de sus propiedades esenciales, pues no hay contacto alguno entre las cosas y este. Al contrario, solo hay una brecha y una división infranqueable entre las cosas y la manera en que nosotros conocemos y percibimos los objetos.⁹ Con respecto a este punto, Nietzsche escribe en *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*:

Von dem Nervenreiz aber weiterzuschließen auf eine Ursache außer uns, ist bereits das Resultat einer falschen und unberechtigten Anwendung des Satzes vom Grunde. Wie dürften wir, wenn die Wahrheit bei der Genesis der Sprache, der Gesichtspunkt der Gewißheit bei den Bezeichnungen allein entscheidend gewesen wäre, wie dürften wir doch sagen: der Stein ist hart: als ob uns „hart“ noch sonst bekannt wäre, und nicht nur als eine ganz subjektive Reizung! Wir teilen die Dinge nach Geschlechtern ein, wir bezeichnen den Baum als männlich, die Pflanze als weiblich: welche willkürlichen Übertragungen! Wie weit hinausgeflogen über den Kanon der Gewißheit! [...] Die verschiedenen Sprachen, nebeneinander gestellt, zeigen, daß es bei den Worten nie auf die Wahrheit, nie auf einen adäquaten Ausdruck ankommt: denn sonst gäbe es nicht so viele Sprachen (KSA I, p. 878).¹⁰

⁹ Con respecto a este punto, cfr. Gerratana (1988), Gödde (2002) y Wolf (2006).

¹⁰ “Pero, partiendo del estímulo nervioso, inferir además una causa existente fuera de nosotros, eso ya es el resultado de un uso falso e injustificado del principio de razón. Si la verdad fuese lo único decisivo en la génesis del lenguaje, si el punto de vista de la certeza fuese asimismo lo único decisivo a la

Dado el hecho de que nuestro conocimiento, esto es, el intelecto humano, únicamente representa la forma en que nos relacionamos con el mundo, pero no capta ni conoce ni se relaciona de manera directa con la realidad objetiva, deduce Nietzsche que el conocimiento es una manera arbitraria, subjetiva y ficticia que poseemos los seres humanos para interpretar el mundo. Nuestro conocimiento no es más que una perspectiva posible por la cual se configura una forma de comprender la existencia. También en *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*, Nietzsche dice:

Was ist also Wahrheit? Ein bewegliches Heer von Metaphern, Metonymien, Anthropomorphismen, kurz eine Summe von menschlichen Relationen, die, poetisch und rhetorisch gesteigert, übertragen, geschmückt wurden, und die nach langem Gebrauch einem Volke fest, kanonisch und verbindlich dünken: die Wahrheiten sind Illusionen, von denen man vergessen hat, daß sie welche sind, Metaphern, die abgenutzt und sinnlich kraftlos geworden sind, Münzen, die ihr Bild verloren haben und nun als Metall, nicht mehr als Münzen, in Betracht kommen (KSA I, pp. 880-881).¹¹

En el *Nachlass*, Nietzsche refuerza esta idea y nos habla en términos parecidos a los de las ideas expuestas en el pasaje anterior, pero esta vez

hora de fijar las designaciones, ¡cómo íbamos a poder decir: ‘la piedra es dura’, como si conociéramos lo ‘duro’ de otra manera y no únicamente en cuanto excitación del todo subjetiva! Dividimos las cosas en géneros, ponemos nombre masculino al árbol y femenino a la planta: ¡qué extrapolaciones tan arbitrarias! ¡Qué lejos volamos del canon de la certeza! [...] Los diferentes idiomas, reunidos y comparados, muestran que con las palabras no se llega jamás a la verdad ni a una expresión adecuada: pues, de lo contrario, no habría tantos” (Nietzsche, 2011, p. 613).

¹¹ “¿Qué es, pues, la verdad? Un ejército de metáforas, metonimias, antropomorfismos en movimiento, en una palabra, una suma de relaciones humanas que han sido realzadas, extrapoladas, adornadas poética y retóricamente y que, tras un prolongado uso, a un pueblo le parecen fijas, canónicas, obligatorias: las verdades son ilusiones que se ha olvidado que lo son, metáforas que se han quedado gastadas y sin fuerza sensible, monedas que han perdido su imagen y que ahora ya no se consideran como monedas, sino como metal” (Nietzsche, 2011, p. 613).

con respecto al conocimiento científico. Nietzsche incluso hace referencia al tipo de conocimiento propio de las ciencias naturales de su tiempo:

*Der Mensch als Maaß der Dinge ist ebenfalls der Gedanke der Wissenschaft. Jedes Naturgesetz ist zuletzt eine Summe von anthropomorphischen Relationen. Besonders die Zahl: die Auflösung aller Gesetze in Vielheiten, ihr Ausdruck in Zahlformen ist eine μεταφορά, wie jemand, der nicht hören kann, die Musik und den Ton nach den Chladnischen Klangfiguren beurtheilen (KSA VII, § 19 [237]).*¹²

Como puede observarse, el concepto de “organización” presentado por Lange en la *Historia del materialismo* se conecta directamente con la concepción del conocimiento de Nietzsche. Con respecto a este punto, se puede citar la carta de Nietzsche de agosto de 1866 a su amigo Carl von Gerdorff. Acerca del contenido filosófico de la *Historia del materialismo* de Lange, Nietzsche manifiesta:

Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung für die Gegenwart von Fr. A. Lange. 1866. Wir haben hier einen höchst aufklärten Kantianer und Naturforscher vor uns. Sein Resultat ist in folgenden [...] Sätzen zusammengefasst: 1) Die Sinnenwelt ist das Produkt unsrer Organisation. 2) Unsre sichtbaren (körperlichen) Organe sind gleich allen andern Theilen der Erscheinungswelt nur Bilder eines unbekanntes Gegenstandes (KGB I, p. 344).¹³

¹² “El hombre como medida de las cosas es también el pensamiento de la ciencia. Toda ley de la naturaleza es, en última instancia, una suma de relaciones antropomórficas. Números en particular: la resolución de todas las leyes en múltiplos, su expresión en formas numéricas es un μεταφορά, cómo alguien que no puede oír juzga la música y el tono según las figuras de sonido de Chladni” (nuestra traducción).

¹³ “*Historia del materialismo y crítica de su significado para el presente* por F. A. Lange. 1866. Tenemos ante nosotros a un kantiano y naturalista muy ilustrado. Su resultado se resume en las siguientes [...] proposiciones: 1) El mundo de los sentidos es el producto de nuestra organización. 2) Nuestros órganos visuales (físicos), como todas las demás partes del mundo fenoménico, son solo imágenes de un objeto desconocido” (nuestra traducción).

En este pasaje, Nietzsche expone los parámetros y conclusiones centrales de la filosofía de Lange en general y de su concepción de “organización” en particular. Como ya se ha explicado, Lange defiende que nuestra percepción y conocimiento de los objetos exteriores son una construcción de nuestra organización. Los seres humanos fabrican representaciones (*Vorstellungen*), mediante las cuales forman una imagen del mundo, una perspectiva de la realidad.¹⁴ Inclusive, en el capítulo tercero —titulado “La fisiología de los órganos sensoriales”— de la *Historia del materialismo* (1974), Lange argumenta que los órganos sensoriales humanos son resultado de la organización del sujeto, en el sentido de que estos son parte funcional y necesaria de la manera como los humanos representan y perciben (*wahrnehmen*) objetos exteriores. Dado que tanto las representaciones como los órganos sensoriales son el fruto de la estructuración del sujeto, se puede aceptar la tesis de Lange, según la cual “el mundo sensible es el producto de la organización [*Organisation*] de los seres humanos” (Lange, 1974, p. 866; nuestra traducción).

De esta manera, saltan a la vista las similitudes entre las formulaciones de Nietzsche y Lange en torno a la consideración de la imagen y el conocimiento del mundo como una creación humana basada en la configuración, las reglas y las estructuras internas de los seres humanos. La imagen sensorial que estos forman del mundo, así como el conocimiento que tienen acerca de él, son una interpretación y una perspectiva que no tiene fundamentos objetivos ni una relación necesaria y esencial con la realidad. La crítica de Nietzsche a la idea de un intelecto que puede designar la esencia verdadera de las cosas y la aceptación, a partir de esta crítica, de la concepción del intelecto como creación arbitraria, subjetiva y ficticia del hombre se fundamenta en la idea de que los humanos tienen la capacidad de fabricar una

¹⁴ Con respecto a esta cuestión, cfr. Crawford (1988, p. 71): “Our senses are not only occasioned by an external stimulus and the fixed constitution of an organ, but by the constellation of the ‘collective accurrent sensations’ (*sämtlicher andrängenden Empfindungen*). That is, even our simplest sensations are infinitely compound products or syntheses of individual impressions. The sense-organs are ‘organs of abstraction’ (*Abstractions-Apparate*), which offer us some important effect of motion, an effect which does not even exist in the object itself [...]. Thus for Lange, the physical image of perception which becomes conscious in the subject is due to this selection and synthesis of individual impressions”.

interpretación de la realidad (*Wirklichkeit*) aun cuando no se tenga ningún fundamento real y verdadero para sustentarla. El concepto de “organización” constituye, de esta manera, una de las bases centrales epistemológico-teóricas del concepto de “conocimiento” presentado por Nietzsche.

Nietzsche habla sobre la obra de Lange en su correspondencia con su amigo Hermann Mushake: “La obra filosófica más importante que ha aparecido en los últimos decenios es sin duda la *Historia del materialismo* de Lange, de la que podría escribirte un montón de páginas de elogios. Kant, Schopenhauer y este libro de Lange—no necesito más” (Nietzsche, 2005, p. 431). La influencia de Lange permite que Nietzsche desarrolle y mantenga algunas de las tesis centrales de la *Historia del materialismo* en su propia filosofía del lenguaje. De esta manera, en unos aforismos del *Nachlass*, Nietzsche afirma lo siguiente:

Es giebt kein Ding ohne andere Dinge d. h. es giebt kein
„Ding an sich“ (KSA XII, § 2 [85])¹⁵

„Die Dinge“ betragen sich nicht regelmäßig, nicht nach
einer Regel: es giebt keine Dinge (— das ist unsere
Fiktion) sie betragen sich ebenso wenig unter einem
Zwang von Nothwendigkeit (KSA XIII, § 14 [79]).¹⁶

De manera similar a lo expresado en el anterior pasaje, en la *Historia del materialismo*, Lange rechaza toda posibilidad de llegar a un conocimiento o contacto con la cosa en sí (*Ding an sich*), con la realidad objetiva y verdadera. Los seres humanos, argumenta Lange, tienen la posibilidad de conocer representaciones de las cosas. No se niega la existencia de una cosa en sí, que por definición es independiente de los hombres y de su conocimiento y percepción. El punto principal radica en que las capacidades cognitivas y de percepción no son idóneas para captar una cosa en sí. Desde este punto de vista, la cosa en sí no juega ningún papel dentro del conocimiento que se tiene de la realidad ni en la

¹⁵ “No hay cosa sin otras cosas, es decir, no hay ‘cosa en sí misma’” (nuestra traducción).

¹⁶ “Las ‘cosas’ no se comportan regularmente, no de acuerdo con una regla: no hay cosas (— esa es nuestra ficción); tampoco se comportan bajo la compulsión de la necesidad” (nuestra traducción).

manera como se la interpreta. Esta concepción de Lange con respecto al concepto de cosa en sí juega un papel determinante en Nietzsche.

En *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral* y *Presentación de la gramática antigua*, Nietzsche critica la idea de que las palabras y los conceptos designan la verdadera naturaleza de las cosas.¹⁷ Argumenta que el significado de las palabras y los conceptos, así como la concepción de verdad y mentira, tienen un carácter ficticio y convencional. Sin embargo, las palabras y conceptos pueden universalizarse, convirtiéndose en formas canónicas y fijas de una sociedad humana, si se cumple con una condición necesaria: el significado arbitrario de las palabras y los conceptos debe ser aceptado y validado por la totalidad de los miembros de una sociedad determinada. Esta idea de Nietzsche se fundamenta en la formulación de Lange de que las capacidades internas de percepción y conocimiento del ser humano no describen la naturaleza de la cosa en sí, de la realidad objetiva y absolutamente verdadera, sino que se conforman con representaciones subjetivas de ella. En otros términos, la teoría del conocimiento de Lange, que surge de la reflexión crítico-transcendental de Kant y de los desarrollos de las ciencias naturales de los siglos XVIII y XIX que investigaron a fondo los procesos fisiológicos de la percepción y el funcionamiento de los órganos sensoriales de los hombres, ofrece un marco teórico sobre el cual se fundan y configuran los primeros niveles explicativos de la teoría del lenguaje de Nietzsche.

4. El concepto de *Dichtung* de Lange y el hombre como creador artístico del lenguaje en Nietzsche

Si bien Lange asume las formulaciones básicas de la filosofía crítica trascendental de Kant y la distinción entre cosa en sí y fenómeno (*Erscheinung*), algunas de sus posiciones se separan del pensamiento kantiano, principalmente en el capítulo “El punto de vista del ideal” de la *Historia del materialismo*. En este apartado se expone el concepto de *Dichtung*, que, como se ha mencionado, es central para evidenciar la relación entre Lange y Nietzsche y la influencia del pensamiento de aquel sobre este.

La tesis que Lange desarrolla en el capítulo mencionado es controversial. En la actualidad, como también en la época de Lange

¹⁷ Con respecto a este punto, cfr. Stack (1983).

y Nietzsche, se considera que las ciencias naturales, por ejemplo, la física, la medicina, la biología y la química —en la época de Lange, particularmente la física—, elaboran teorías que dan cuenta de la configuración de la realidad. Por ello, son consideradas verdaderas y válidas. Al interior de la reflexión crítica trascendental de Kant se halla una visión similar a la posición que acabo de mencionar de las ciencias naturales.

Según Kant, las estructuras internas de los seres humanos, por medio de las cuales ellos pueden llevar a cabo procesos de percepción y conceptualización —por un lado, las formas *a priori* de la sensibilidad (*Sinnlichkeit*): las *Anschauungen* puras del tiempo (*Zeit*) y del espacio (*Raum*); por otra parte, los conceptos puros del entendimiento (*die reinen Begriffe des Verstandes*)— son estructuras necesarias y esenciales de la constitución humana en la medida en que vuelven posible la experiencia (*mögliche Erfahrung*). Estas estructuras de la *Sinnlichkeit* y del entendimiento son, además, generales para todo hombre. Desde este punto de vista, deben ser consideradas como estructuras válidas de manera universal y no como formas relativas o particulares, que serían válidas únicamente para un solo individuo.

La posición de Lange, contrariamente a esto, supone que las teorizaciones y formulaciones elaboradas por las ciencias naturales (*Naturwissenschaften*) y las ciencias del espíritu o ciencias humanas (*Geisteswissenschaften*) se fundamentan no en principios objetivos, sino en un proceso de creación artística (*künstlerische Dichtung*). Toda producción teórica del ser humano encuentra su verdadero origen en el arte. La idea central de Lange radica en que toda formulación de las ciencias una creación humana, que se basa en los condicionamientos y estructuras de los sujetos.¹⁸ A partir de estos, los seres humanos

¹⁸ Con respecto a este punto, cfr. Stack (1983, pp. 302-304): “Science does not discover ‘Truth’. It is conventionalistic through and through, infiltrated by anthropomorphic notions, personifications, picturable entities and is built upon hypothetical assumptions. [...] The materialistic and mechanistic interpretation of *Wirklichkeit* obliterates personal, subjective experience, the world of feelings, religious and poetic sentiments or, in effect, it relegates the qualitative world of experience to the realm of fantasy and illusion. [...] Therefore, *Dichtung* must be joined to *Wissenschaft* in order to construct a view of the totality of actuality. All comprehension of the whole or the *Weltall*, all attempts to see *das Ganze als Einheit*, follows *ästhetische Prinzipien*”.

crean aparatos teóricos para explicar la realidad. Por ello, los modelos, explicaciones y formulaciones teóricos tienen un carácter ficticio e ilusorio, de la misma manera en que las producciones del arte no buscan una verdad de tipo objetivo. Según Lange, entonces, la labor del arte y su objetivo principal no consiste en el hallazgo de una explicación o descripción verdadera de la realidad o de la esencia de las cosas, sino en la creación de una realidad: el producto del arte, su obra maestra, es la construcción de la imagen de la existencia; la tarea del arte es la elaboración y desarrollo de un mundo nuevo.

Toda teoría de la física, de la química, de la filosofía, de la sociología, de la medicina, etc., es, en este sentido, una forma artística del ser humano. En consecuencia, quien las elabora, es decir, el científico natural o el filósofo, es considerado por Lange un artista creador.¹⁹ En la *Historia del materialismo*, Lange sostiene lo siguiente con respecto a la temática del espíritu poético y de la creación poética y artística (i.e., acerca de la concepción de *Dichtung*):

Der Einheitspunkt, welcher die Thatsachen zur Wissenschaft und die Wissenschaften zum System macht, ist ein Erzeugniss freier Synthesis und entspringt also derselben Quelle wie die Schöpfung des Ideals, Während jedoch diese völlig frei mit dem Stoffe schaltet, hat die Synthesis auf dem Gebiete des Erkennens nur die Freiheit ihres Ursprungs aus dem dichtenden Menschengeste. Sie ist auf der andern Seite gebunden an die Aufgabe, möglichste Harmonie zu stiften zwischen den nothwendigen, unsrer Willkür entzogenen Factoren der Erkenntniss. Wie der Techniker bei einer Erfindung an den Zweck derselben gebunden ist, während doch die Idee derselben frei aus seinem Geiste hervorbricht, so ist jede wahre wissenschaftliche Induction zugleich die Lösungeiner gegebenen Aufgabe

¹⁹ Es oportuno hacer alusión a que Lange parte de la *Crítica de la razón pura* de Kant y no de la *Crítica del juicio*, en donde el arte se diferencia de la ciencia y de la búsqueda de la verdad. Parecería que, entonces, Lange es más radical que Kant, en la medida en que para el primero incluso el conocimiento científico sería producto de la actividad artística del científico. La realidad misma sería una elaboración creadora del ser humano sin una referencia necesaria a una realidad objetiva.

und ein Erzeugniss des dichtenden Geistes. (Lange, 1974, p. 982).²⁰

Lo que Lange sostiene en el pasaje anterior se relaciona conflictivamente con uno de los postulados básicos de la filosofía crítico-transcendental kantiana. Se trata de la distinción de Kant entre cosa en sí (*Ding an sich*) y fenómeno (*Erscheinung*). Si toda teorización y conocimiento del mundo es el producto de un proceso artístico de creación, un resultado del arte, entonces también la distinción entre cosa en sí y fenómeno no es más que una elaboración ficticia de la filosofía kantiana para tratar de explicar los procesos humanos de percepción y conceptualización: un instrumento metodológico inventado por Kant para conseguir los objetivos propios de su proyecto transcendental, pero no una distinción real y necesaria que dicte la estructura objetiva de la realidad ni que dé cuenta de la estructura real interna de los organismos.

Dado que tal distinción constituye un artificio metodológico, no es posible decir que haya cosas en sí o fenómenos: no son estructuras de la realidad; en otras palabras, la suposición de la existencia de un mundo real y un mundo aparente —que ha sido postulada no solo por Kant, sino que tiene sus raíces desde el pensamiento de los antiguos griegos— no tiene ninguna fundamentación más allá de los límites del hombre y sus leyes subjetivas y arbitrarias.

La reflexión de Lange con referencia al arte constituye un punto crucial para Nietzsche en la medida en que este último también considera que el lenguaje es el resultado de un proceso artístico de creación llevado a cabo por un *künstlerisch schaffendes Subjekt* (“sujeto

²⁰ “La vista de conjunto que convierte los hechos en ciencias y la ciencia en sistema es un fruto de la libre síntesis y proviene por lo tanto del mismo origen que la creación del ideal; pero mientras este dispone en completa libertad de la materia, la síntesis solo tiene el dominio del movimiento, la libertad de su origen, que emana del espíritu poético del hombre y está, por otra parte, encargada de la tarea de establecer la más grande armonía posible entre los factores necesarios del conocimiento, substraídos a nuestro capricho. Del mismo modo que el técnico está ligado en un invento al fin que este debe alcanzar, mientras que la idea de esta misma invención brota libremente en su espíritu, también cada inducción científica verdadera es al mismo tiempo la solución de un problema determinado y un producto de nuestro espíritu poético” (nuestra traducción).

artísticamente creador"). *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral* y *Presentación de la retórica antigua* ponen en evidencia que las estructuras básicas de todo lenguaje — las palabras, los conceptos y la concepción de verdad — tienen un origen y un carácter trópico y retórico. Las palabras y conceptos del lenguaje son considerados por Nietzsche metáforas de la realidad, y el proceso por medio del cual estos son creados y desarrollados es definido como un proceso artístico del hombre. Nietzsche critica la posición según la cual el contenido y significado de las palabras y los conceptos del lenguaje, así como la concepción que los hombres tienen de la verdad y de su contrapartida, la mentira, se valida y encuentra su fundamento en el hecho de que expresen la estructura real de las cosas o de los estados de cosas.

En el *Nachlass*, Nietzsche escribe:

Thatsächlich ist die vorhandene Welt, die uns etwas angeht, von uns *geschaffen* — von uns d.h. von allen organischen Wesen — sie ist ein Erzeugniß des organischen Prozesses, welcher dabei als *produktiv-gestaltend, werthschaffend* scheint. [...] — die Welt des Unbedingten, wenn es existierte, wäre das *Unproduktive*, aber man muß endlich begreifen, daß Existent und Unbedingt widersprechende Prädikate sind (KSA XII, § 26 [203]).²¹

El proceso por medio del cual se lleva a cabo la elaboración y culminación de las estructuras básicas del lenguaje se divide en varias fases. La operación, descrita en *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*, que comienza con el estímulo nervioso y finaliza en la configuración de un concepto universal y general — del *Nervenreiz* al *Bild*; de ahí, al *Laut* (o *Wort*), tras lo cual se llega al *generalisierter* o *universalisierter Begriff* (KSA I, p. 899)— consiste, en primera instancia, en una operación de *Übertragung* y *Umdeutung* (“interpretación”) por parte del creador del

²¹ “De hecho, el mundo existente que nos concierne es creado por nosotros, a partir de nosotros, es decir, por todos los seres orgánicos; es un producto del proceso orgánico, que parece ser productivo-formativo, creador de valor. [...] — [E]l mundo de lo incondicionado, si existiera, sería improductivo, pero finalmente hay que comprender que existente e incondicionado son predicados contradictorios” (nuestra traducción).

lenguaje: una operación de creación artística, arbitraria y ficcional.²² En un segundo momento, los miembros de una determinada sociedad aceptan el contenido y el significado de las palabras y conceptos del lenguaje como formas que designan la verdadera esencia de las cosas y estados de cosas y, por ello, como formas que guardan una relación de necesidad y esencialidad con ellas. La labor principal del arte retórico consiste, en este punto, en el convencimiento de los miembros de la sociedad de la veracidad esencial y universal del significado de las palabras y conceptos, es decir, en la imposición y fijación de una determinada perspectiva e interpretación de la realidad, que debe enfrentarse a otras y salir victoriosa. Para que una comunidad acepte una palabra o un concepto como real, verdadero y válido de manera universal, esta debe olvidar de manera inconsciente el origen y el carácter original del lenguaje: debe olvidar que el lenguaje es un producto de metaforización e interpretación y que su validez se basa en la convención. El ser humano debe engañarse a sí mismo y olvidar su papel de artista creador. En este autoengaño y auto-olvido se despliega la más elevada potencia del arte. En efecto, solo por medio de estos es posible la consolidación del lenguaje, pues así puede llegar este a convertirse en una forma canónica, fija y verdadera de toda sociedad.

De esta manera puede, entonces, postularse, que la concepción formulada por Lange en la *Historia del materialismo*, según la cual la imagen del mundo del ser humano se fundamenta en un proceso de creación artística, representa el marco teórico del que se alimenta Nietzsche para proponer y configurar la tesis de que el hombre, en cuanto artista retórico creador, elabora el lenguaje mediante operaciones artísticas de metaforización e interpretación.

Bibliografía

- Ansell-Pearson, K. (1994). The Question of F. A. Lange's Influence on Nietzsche A Critique of Recent Research from the Standpoint of the Dionysian. *Nietzsche Studien*, 17, 539-559.
- Bornedal, P. (2010). *The Surface and the Abyss. Nietzsche as Philosopher of Mind and Knowledge*. De Gruyter.

²² Con respecto a este punto, cfr. Stingelin (1988), Meijers (1988) y Meijers y Stingelin (1988).

- Choque, O. D. (2021). Nietzsche y la filosofía experimental. Estudios y perspectivas. *Praxis Filosófica*, 53, 109-132.
- Crawford, C. (1988). *The Beginnings of Nietzsche's Theory of Language*. De Gruyter.
- Dionicio Lozano, M. F. (2010). *Die Frage nach dem Ursprung der Sprache in den frühen Schriften von Friedrich Nietzsche*. [Tesis doctoral, Universidad Martín Lutero de Halle-Wittenberg]. Open Access Publications and Research Data Repository of the University Libraries in Saxony-Anhalt. DOI: <http://dx.doi.org/10.25673/1073>.
- Dionicio Lozano, M. F., Delgado Rubio, E. y Salinas Lucero, J. (2021). Nietzsche y la Cosmología del Eterno Retorno. *Revista de Filosofía*, 38(98), 762-770. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.5529020>.
- Edgar, S. (2015). The Physiology of the Sense Organs and Early Neo-Kantian Conceptions of Objectivity: Helmholtz, Lange, Liebmann. En F. Padovani, A. Richardson y J. Tsou (eds.), *Objectivity in Science: New Perspectives from Science and Technology Studies*. (pp. 101-122). Cham. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-14349-1_6.
- Fava, F. (2017). Orígenes de la crítica nietzscheana del conocimiento a partir del lenguaje. *Rev. Filos.open insight* [online], vol.8, n.13, pp.161-188. ISSN 2395-8936.
- Fava, F. y Bisang, S. (2020). La importancia de *Darstellung der antiken Rhetorik* en la configuración de la perspectiva retórico-lingüística del joven Nietzsche (1872-1873). *Tópicos*, 40, 25-51. DOI: <https://doi.org/10.14409/ópicos.v0i40.10017>.
- Gerratana, F. (1988). Der Wahn jenseits des Menschen. Zur frühen E. v. Hartmann-Rezeption Nietzsches (1869 – 1874). *Nietzsche Studien*, 17, 391-433.
- Gödde, G. (2002). Nietzsches Perspektivierung des Unbewussten. *Nietzsche Studien*, 31, 154-194.
- Hofmann, J. (1994). *Wahrheit, Perspektive, Interpretation. Nietzsche und die philosophische Hermeneutik. Monographien und Texte zur Nietzsche Forschung*. De Gruyter.
- Lange, F. A. (1974). *Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart*. Suhrkamp.
- Meijers, A. (1988). Gustav Gerber und Friedrich Nietzsche. Zum historischen Hintergrund der Sprachphilosophischen Auffassungen des frühen Nietzsche. *Nietzsche Studien*, 17, 369-390.
- Meijers, A. y Stingelin, M. (1988). Konkordanz zu den wörtlichen Abschriften und Übernahmen von Beispiele und Zitaten aus Gustav

- Gerber: Sprache als Kunst in Nietzsches Rhetorik-Vorlesung und in *Über Wahrheit und Lüge im außermoralischen Sinne*. *Nietzsche Studien*, 17, 350-368.
- Most, G. y Fries, T. (1994). Die Quellen von Nietzsches Rhetorik-Vorlesung. En T. Borsche, F. Garratama y A. Verturelli (eds.), *Die Quellen von Nietzsches Rhetorik-Vorlesung*. (pp. 17-46). De Gruyter.
- Nietzsche, F. (1988a). [KSA VI]. Der Antichrist. En F. Nietzsche, *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe. Band 6. Der Fall Wagner. Götzen-Dämmerung. Der Antichrist. Ecce homo. Dionysos-Dithyramben. Nietzsche contra Wagner*. (pp. 55-162). De Gruyter.
- ____ (1988b). [KSA VII]. Götzen-Dämmerung. En F. Nietzsche, *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe. Band 6. Der Fall Wagner. Götzen-Dämmerung. Der Antichrist. Ecce homo. Dionysos-Dithyramben. Nietzsche contra Wagner*. (pp. 165-264). De Gruyter.
- ____ (1988c). [KSA IV]. *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe. Band 4. Also sprach Zarathustra I-IV*. De Gruyter.
- ____ (1988d). [KSA VII]. *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe. Band 7. Nachgelassene Fragmente 1869-1874*. De Gruyter.
- ____ (1988e). [KSA XII]. *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe. Band 12. Nachgelassene Fragmente. 1885-1889*. De Gruyter.
- ____ (1988f). [KSA XIII]. *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe. Band 13. Nachgelassene Fragmente. 1885-1889*. De Gruyter.
- ____ (1988g). [KSA I]. Über Wahrheit und Lüge im außermoralischen Sinne. En F. Nietzsche, *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe. Band 1. Die Geburt der Tragödie. Unzeitgemäße Betrachtungen I-IV. Nachgelassene Schriften 1870-1873*. (pp. 873-890). De Gruyter.
- ____ (1988h). [KSA V]. Zur Genealogie der Moral. En F. Nietzsche, *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe. Band 5. Jenseits von Gut und Böse. Zur Genealogie der Moral*. (pp. 245-412). De Gruyter.
- ____ (1995). [KGW II.4]. Darstellung der antiken Rhetorik. En F. Nietzsche, *Werke. Kritische Ausgabe. Abteilung II. Band 4. Nachgelassene Aufzeichnungen (Herbst 1864 - Frühjahr 1868)*. (pp. 549-578). De Gruyter.
- ____ (1999a). [KGW I.4]. Die Teleologie seit Kant. En F. Nietzsche, *Werke. Kritische Ausgabe. Abteilung I. Band 4. Nachgelassene Aufzeichnungen (Herbst 1864 - Frühjahr 1868)*. (pp. 549-578). De Gruyter.
- ____ (1999b). [KGW I.4]. Über den Begriff des Organischen seit Kant. En F. Nietzsche, *Werke. Kritische Ausgabe. Abteilung 1. Band 4. Nachgelassene*

- Aufzeichnungen (Herbst 1864 - Frühjahr 1868)*. (pp. 551-578). De Gruyter.
- (1999c). [KGW I.4]. Zu Schopenhauer. En F. Nietzsche, *Werke. Kritische Ausgabe. Abteilung I. Band 4. Nachgelassene Aufzeichnungen (Herbst 1864 - Frühjahr 1868)*. (pp. 418-430). De Gruyter.
- (2003). [KGB I.2]. *Briefe. Kritische Gesamtausgabe. Band 1.2. Kindheits-, Schul- und Universitätszeit*. De Gruyter.
- (2005). *Correspondencia. I (junio 1850-abril 1869)*. L. E. de Santiago (trad.). Trotta.
- (2011). Sobre verdad y mentira en sentido extramoral. En F. Nietzsche, *Obras completas. I. Escritos de juventud*. (pp. 609-620). J. B. Llinares, D. Sánchez Meca y L. E. de Santiago Guervós (trads.). Tecnos.
- Reuter, S. (2004). Reiz – Bild – Unbewusste Anschauung. Nietzsches Auseinandersetzung mit Hermann Helmholtz' Theorie der unbewussten Schlüsse in *Über Wahrheit und Lüge im aussermoralischen Sinne*. *Nietzsche Studien*, 33, 351-372.
- Salaquarda, J. (1978). Nietzsche und Lange. *Nietzsche Studien*, 254.
- Sánchez Meca, D. (2011). Introducción al volumen I: La evolución del pensamiento de Nietzsche en sus escritos de juventud. En F. Nietzsche, *Obras completas. I. Escritos de juventud*. (pp. 13-54). Tecnos.
- Schlechta, K y Anders, A. (1966). *Friedrich Nietzsche: von den verborgenen Anfängen seines Philosophierens*. Bad Cannstatt.
- Schopenhauer, A. (1986) *Die Welt als Wille und Vorstellung*. Reclam.
- Sommer, A. U. (2019). *Nietzsche und die Folgen*. J. B. Metzler.
- Stack, G. (1983). *Lange and Nietzsche*. De Gruyter.
- Stellino, P. y Gori, P. (2015). Introductory Study. Nietzsche on Culture and Subjectivity. *Quaderns de Filosofia*, 2, 11-23.
- Stingelin, M. (1988). Nietzsches Wortspiel als Reflexion auf poet(olog)ische Verfahren. *Nietzsche Studien*, 17, 336-349.
- Villarreal Soto, R., Pérez Fajardo, D. y Rojas Cortés, N. (2020). Más allá del criticismo radical. Lange y la herencia kantiana en Nietzsche. *Revista de Filosofía*, 77, 205–215. URL: <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/180375>.
- Wolf, J. (2006). *Eduard von Hartmann. Zeitgenosse und Gegenspieler Nietzsches*. De Gruyter.

