

Análisis de cobertura de referencia entre OpenAlex y Web of Science en artículos en coautoría Argentina-España (2013-2023)

Analysis of reference coverage between OpenAlex and Web of Science in co-authored articles from Argentina and Spain (2013-2023)

Enrique Fuente-Gutiérrez; Romina Kippes



Enrique Fuente-Gutiérrez

Universidad de Granada, España
<https://orcid.org/0000-0001-9069-9609>
enfun@correo.ugr.es



Romina Kippes

CONICET, Argentina
<https://orcid.org/0000-0002-7464-0663>
rominakippes@gmail.com

Cómo citar este artículo

Fuente-Gutiérrez, E., & Kippes, R. (2025). Análisis de cobertura de referencia entre OpenAlex y Web of Science en artículos en coautoría Argentina-España (2013-2023). *Revista Panamericana de Comunicación*, 7(1), 3357. <https://doi.org/10.21555/rpc.v7i1.3357>

Recibido: 21 - 01 - 2025

Aceptado: 11 - 06 - 2025

Publicado en línea: 19 - 06 - 2025

Resumen

El presente trabajo analiza la evolución de las coautorías entre España y Argentina a partir de un análisis de 47.354 artículos científicos multidisciplinares publicados entre 2013 y 2023. Teniendo en cuenta las diferentes prácticas de publicación y circulación del conocimiento entre ambos países, y el crecimiento en sus publicaciones de acceso abierto, se comparan dos bases de indexación comerciales –Scopus y Web of Science– con OpenAlex, que aspira a posicionarse como una referencia de búsquedas bibliográficas más inclusiva. Del estudio se desprende que OpenAlex incluye un 27.9% más registros que Web of Science y 29,3% más que Scopus; además de una presencia mayor de artículos de ciencias sociales y humanas en comparación con las dos bases comerciales, en las que predominan disciplinas como la química y la inmunología. Del análisis, además, sobresale el rol de las universidades y organismos científicos en la producción y circulación del conocimiento, a partir de un análisis de afiliaciones y casas editoriales. Los datos sugieren que la inclusión de OpenAlex permite una visión más diversa de la producción científica y de las colaboraciones internacionales, especialmente en disciplinas y regiones geográficas tradicionalmente subrepresentadas.

Keywords: Argentina; España; Coautoría; Cooperación internacional; OpenAlex; Scopus; Web of Science; Colaboración científica.

Abstract

This article analyzes the evolution of co-authorship between Spain and Argentina based on an analysis of 47,354 multidisciplinary scientific articles published between 2013 and 2023. Taking into account the different publication practices and circulation of knowledge between both countries, and the growth in their open access publications, two commercial indexing bases –Scopus and Web of Science– are compared with OpenAlex, which aspires to position itself as a more inclusive reference for bibliographic searches. The study shows that OpenAlex includes 27.9% more records than Web of Science and 29.3% more than Scopus; in addition to a greater presence of articles from social sciences and humanities compared to the two commercial databases, in which disciplines such as chemistry and immunology predominate. The analysis also highlights the role of universities and scientific organizations in the production and circulation of knowledge, based on an analysis of affiliations and publishing houses. The data suggest that the inclusion of OpenAlex allows for a more diverse view of scientific production and international collaborations, especially in traditionally underrepresented disciplines and geographic regions.

Keywords: Argentina; Spain; Coauthorship; Collaboration networks; Scientific collaboration; OpenAlex; Scopus; Web of Science.

Introducción

La colaboración internacional es una herramienta fundamental para la producción del conocimiento científico, al favorecer la integración y el trabajo conjunto de equipos e instituciones, más allá de su ubicación geográfica.

En el nuevo milenio, Internet y las Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (NTICs) alentaron notablemente las formas de cooperación, dando lugar a una ciencia globalizada e hiperconectada (Adams, 2013). Las características de las nuevas sociedades red (Castells, 2006) impulsaron un exponencial crecimiento de publicaciones en general y de los artículos en coautoría en particular (Larivière et al., 2015; Fu et al., 2022); además de la conformación de nuevas redes de colaboración (Leydesdorff y Wagner, 2008; Vlegels & Huisman, 2021).

Las prácticas de cooperación científica fueron particularmente estudiadas según las características distintivas de los países, como factores sociales y culturales históricos (Chinchilla-Rodríguez et al., 2018) y la conformación de liderazgos geográficos en investigación (Chinchilla-Rodríguez et al., 2019; Sánchez-Jimenez et al., 2017). Gök y Karaulova (2023) hablan de “colaboraciones de herencia compartida”, en referencia a aquellos investigadores que aun residiendo en diferentes países comparten un contexto cultural y social que los unen en su profesión científica.

En el caso que ocupa a este estudio, España y Argentina muestran una tradición de trabajos conjuntos a lo largo de los años, impulsada por los vínculos que unen a sus instituciones, por convenios de cooperación internacional entre los organismos ejecutores de política científica, y por similitudes culturales e idiomáticas que facilitan los acuerdos y el acercamiento personal (Luchilo, 2010; D’Onofrio et al. 2010; Glänzel, 2001). Este trabajo busca contabilizar las contribuciones en coautoría entre ambos países en los últimos 10 años, teniendo en cuenta las nuevas formas de circulación presentes en ambos.



A partir de 2022, la política científica en España dio un giro a partir de la reforma de la Ley de la Ciencia¹, que entre otras cosas establece que los agentes públicos promuevan la difusión de resultados científicos, garantizando que los datos, publicaciones, códigos y metodologías queden disponibles en acceso abierto a través del desarrollo de repositorios institucionales o temáticos. La nueva normativa generó un cambio en los modos de publicación de investigadores españoles, que comenzaron a privilegiar aquellas publicaciones en abierto por sobre las comerciales.

En América Latina, en tanto, la tradición de la publicación en acceso abierto es aún anterior (Alperín et al., 2012; Cetto et al., 2015; Vessuri et al., 2014; Guédon, 2011; Aguado-López et al., 2014), y encuentra su origen en discusiones previas incluso al nacimiento de catálogos internacionales que alientan esta modalidad de circulación, como Latindex y ScieLO (Scientific Electronic Library Online) en 1997; y la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (RedALyC), en 2002. Particularmente en Argentina, la tradición de la circulación de revistas en acceso abierto ha sido documentada en diferentes trabajos (Salatino, 2018; Beigel y Salatino, 2015; Beigel et al., 2024).

Los estudios de coautorías entre España y Argentina han estado mayormente focalizados en bases de datos comerciales, como los que utilizan Web of Science (en adelante WoS) como fuente de datos (Belli y Balta, 2018; De-Filippo et al., 2010; Henriksen, 2016; Segado-Boj et al., 2024); y otros que utilizan Scopus (Segado Boj et al., 2022). Aunque el acceso es parte fundamental de las agendas de publicación de ambos países, no se releva la misma atención hacia estudios que se enfoquen en estos grupos de revistas.

Paralelamente, distintos trabajos han dejado evidencias de que las bases de datos comerciales –como WoS y Scopus– son excluyentes de un importante volumen de publicaciones de habla no inglesa (Guédon, 2019; Vessuri et al., 2014; Chavarro et al., 2017; CLACSO, 2020; Alperín et al., 2012), y que no incluyen plenamente a publicaciones de acceso abierto (Maddi et al., 2024), lo que afecta de lleno al conjunto que se pretende analizar en este artículo. ¿Cómo explorar, entonces, el alcance de los artículos en coautoría España-Argentina incorporando nuevas bases de datos de referencia?

La alternativa OpenAlex

Algunos trabajos comienzan a proponer a OpenAlex como una alternativa más inclusiva que los indexadores comerciales, debido a que recupera metadatos de múltiples fuentes, incluyendo repositorios institucionales y directorios de acceso abierto (Priem et al., 2022). Esta primera característica, en comparación con bases de datos comerciales que sólo contabilizan los títulos que forman parte de su base, permite caracterizarla como una base de datos más abarcativa, aunque no por esto su eficiencia esté completamente probada (Maddi et al., 2024. Alperín et al., 2012).

Gallardo y Bruccoleri-Ochoa (2024) detectaron ausencias importantes en el campo de afiliación institucional en OpenAlex, como también en la diversidad de registros que no son un artículo científico, en coincidencia con Culbert et al. (2024), quienes detectaron inconsistencias en la gestión de referencias. Esto también es relevado por Alperín et al. (2024), junto con ausencias en las clasificaciones de algunos países.

Debe decirse que OpenAlex es una base de datos en permanente actualización, por lo que cada lanzamiento implica un ajuste en sus visualizaciones y en el total de registros, por lo que

1 La Ley 17/2022 modificó la Ley 14/2011.



presenta una “alta volatilidad” en sus datos (Culbert et al., 2024) y deberá esperarse una mayor estabilidad para poder usar OpenAlex “con confianza” (Alperín et al., 2024). Sin embargo, un estudio reciente la considera una “alternativa viable y sólida” especialmente para estudios de ciencia abierta, pese a que puede presentar “inconsistencias ocasionales” (Cebrián et al., 2025).

En lo positivo, se resalta que OpenAlex presenta menos sesgo al español como lengua de publicación y con mayor cobertura geográfica (Gallardo y Bruccoleri-Ochoa, 2024), recupera editoriales periféricas o pequeñas (Cebrián et al., 2025) y aparece como una base de datos en general más inclusiva que WoS y Scopus (Culbert et al. 2024, Alperín et al., 2024; Simard et al., 2023; Maddi et al., 2024). Corroborando este punto, en su trabajo de relevamiento de la producción científica en América Latina, Gallardo y Bruccoleri-Ochoa (2024) encontraron que la cobertura de OpenAlex resultaba particularmente relevante para universidades de menor tamaño y artículos en colaboración nacional o autoría individual, de otra manera excluidos de los análisis. Esta característica puede ser particularmente relevante en nuestro trabajo, debido a que existe un importante número de revistas en Latinoamérica y particularmente en Argentina que son editadas por universidades públicas (Salatino, 2018).

El trabajo que realizan Simard et al. (2023) es un aporte a los enfoques en acceso abierto al solapar los registros de OA con el Directory of Open Access Journals (DOAJ), debido a que implica un doble chequeo de calidad editorial: OpenAlex no revisa qué revista incluye en sus reportes, pero aquellas que forman parte de DOAJ atraviesan un proceso de selección y preparación previo. Algo similar ocurre con el trabajo de Maddi et al. (2024), que analiza bases de datos comerciales tomando como referencia de cobertura a las revistas que integran el Directory of Open Access Resources (ROAD). En esta misma línea (que propone trabajar dos bases de datos abiertos de manera conjunta), un trabajo reciente recupera a Crossref como fuente alternativa junto a OpenAlex para revistas de ciencias de la salud, y los comparó con WoS y Scopus (Cebrián et al., 2025), determinando una cobertura mayor de títulos en Crossref, como también una representatividad más amplia en países de cobertura y editoriales periféricas o pequeñas.

En el contexto latinoamericano, se destaca el relevamiento de revistas contenidas en ScieLO y RedALyC impulsado por Beigel et al. (2024), que recuperan exhaustivamente los registros de las bases de datos más importantes del subcontinente. Aunque este trabajo es muy orientativo respecto de las características de circulación en la región latinoamericana, a los efectos de la comparación buscada en este trabajo la consulta de ScieLO y RedALyC resulta poco representativa del conjunto. No se encontraron registros bibliográficos para trabajos de coautoría Argentina-España usando algún tipo de bases de datos no comerciales.

En este artículo buscaremos analizar la evolución de la coautoría en artículos científicos multidisciplinarios entre España y Argentina, a partir del análisis de indicadores bibliométricos de las publicaciones científicas realizadas en colaboración entre ambos países durante el decenio 2013-2023. Paralelamente, buscaremos comprobar si la comparación de los datos obtenidos en las tres plataformas –OpenAlex, Web of Science y Scopus– pueden acercarnos a conclusiones más abarcativas e inclusivas de regiones y disciplinas para los estudios de coautoría de artículos científicos entre países. Seguiremos para eso las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿Pueden determinarse tendencias cuantitativas en el análisis de los últimos diez años de artículos en coautoría entre al menos un/a autor/a de España y Argentina?
2. ¿Existen tendencias disciplinares en las publicaciones de coautoría analizadas?
3. En el contexto de las publicaciones de coautoría, ¿qué lugar ocupan las revistas en acceso abierto?
4. ¿Proporciona OpenAlex una alternativa para la comparación de metadatos en estudios de coautoría?



A partir de aquí, el artículo se estructura de la siguiente manera: comentaremos a continuación datos recopilados y métodos empleados en la descarga y el procesamiento de los datos. Los resultados se trabajan en función de las preguntas de la investigación, aunque también damos lugar a hallazgos propios de la serendipia del proceso. Finalmente, presentamos una discusión de los hallazgos y sus implicaciones en el ecosistema de publicaciones científicas, y una conclusión de síntesis que abre nuevos interrogantes y líneas de investigación.

Procedimientos metodológicos

Este artículo busca analizar la evolución de las coautorías entre España y Argentina entre 2013 y 2023, a partir de una comparación multidisciplinar y teniendo en cuenta una perspectiva multiescalar de circulación (Beigel y Salatino, 2015), que contemple las modalidades presentes en las diferentes disciplinas y las regiones. Se seleccionaron para esto dos bases de datos comerciales (de acceso restringido) y una no comercial (de acceso libre), según se describe:

1. Bases de datos de acceso restringido (comercial).
 - Web of Science (en adelante, WoS). Hoy propiedad de Clarivate, fue la primera base de datos bibliométrica, creada por Eugene Garfield en 1961 y desde entonces responsable de la creación de uno de los más importantes rankings mundiales de publicaciones científicas. Junto con Scopus (descrita en el siguiente punto), sigue siendo considerada como la base que reúne el *mainstream* o la “corriente principal” de la ciencia.
 - Scopus. Hoy propiedad de Elsevier, nació en 2004 con el objetivo de constituirse en una base bibliográfica más representativa y abarcativa que WoS, que hasta el momento había hegemonizado el escenario.
2. Bases de datos de acceso libre (no comercial).
 - OpenAlex (en adelante, OA). Esta base de datos académica fue lanzada en enero de 2022 por la organización Our Research. Trabaja en código abierto recuperando metadatos de diferentes fuentes, como Crossref, ORCID, Unpaywall, DOAJ, ROR, PubMed, ISSN y repositorios; esto la diferencia de las bases de datos de carácter comercial, que sólo recuperan datos de las revistas que forman parte de su colección, por lo que la convierte en una opción más abarcativa e inclusiva.

Las búsquedas se realizaron entre el 30 de marzo y el 1 de abril de 2024, aplicando en todas ellas cinco filtros:

1. Rango de años de publicación: 2013-2023.
2. País de origen/afiliación de autor: España y Argentina. Se estableció, como criterio, un requisito de mínima: la existencia de un autor con filiación en Argentina y otro con filiación en alguna institución española. El resto de los autores se contabilizó por países.
3. Tipología de documentos. La búsqueda se centró en artículos científicos, excluyendo de este grupo a las reseñas, entrevistas y otros formatos de comunicación científica.
4. Fuente. Solo se tomó en cuenta la revista científica como fuente, excluyendo de este modo otros formatos como libros, capítulos de libros o monografías.

Los datos fueron descargados de manera individual en formato .csv y normalizados en Excel.

Resultados

De los primeros resultados se desprende que las dos bases de datos comerciales siguen una línea similar de crecimiento: el número total de documentos recogidos en la base de datos de



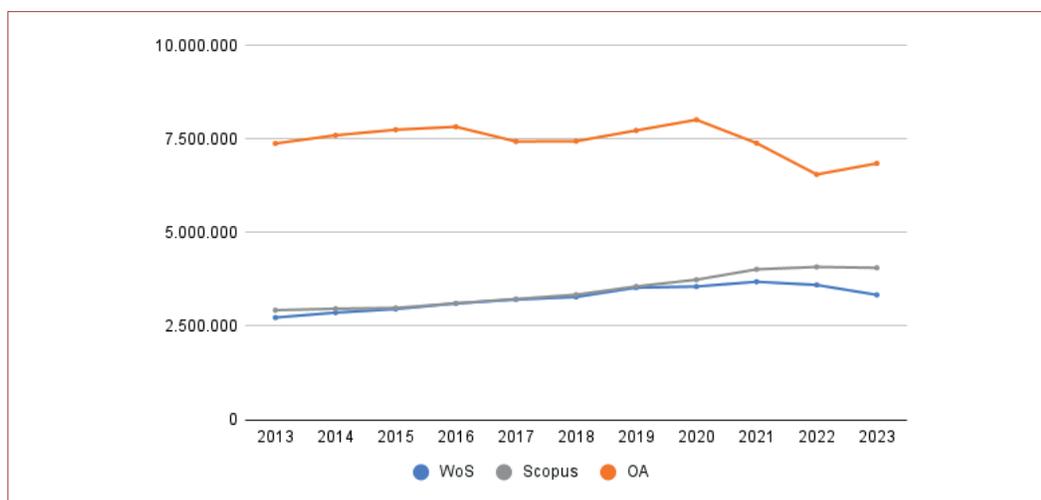
Scopus para estos años asciende a 37.988.377; para la base de datos de la WoS Core Collection suman un total de 35.831.815 documentos; y 81.921.810 para la base de datos OpenAlex, teniendo el mayor número de documentos indexados de las tres². En porcentajes, y teniendo en cuenta los totales, OpenAlex presenta en esta búsqueda un 53% más de registros totales que Scopus y 56% más que WoS.

Esta casi paridad en las publicaciones de datos comerciales se evidencia incluso en una línea de proyección de los diez años, que en algunos años (2014 a 2019) casi se solapa para ambas. En complemento, OpenAlex muestra una tendencia similar aunque la diferencia en el número de publicaciones totales se acorta en los años 2019 y 2022.

El análisis longitudinal de la colaboración científica entre Argentina y España durante el periodo 2013–2023, a partir de los registros de Web of Science, Scopus y OpenAlex, permite observar tanto el volumen como la densidad relativa de dicha interacción bilateral. Desde el punto de vista cuantitativo, los artículos en coautoría muestran un crecimiento sostenido en las tres, pasando de cifras cercanas a los mil documentos en 2013 a valores que oscilan entre 1.700 y 2.200 en 2023. En términos acumulados, OpenAlex registra 18.412 artículos colaborativos, seguido por Web of Science (14.614) y Scopus (14.328), destacando su mayor cobertura documental (gráfico 1).

Gráfico 1

Número de documentos en colaboración Argentina-España (2013-2023)



Fuente: datos extraídos de Scopus, WoS y OpenAlex [31/03/2024].

No obstante, cuando se evalúa la intensidad relativa de esta colaboración –esto es, el porcentaje que representan estos artículos en relación con el total de publicaciones anuales indexadas por cada base– el patrón se invierte. Mientras WoS y Scopus alcanzan en 2023 porcentajes superiores al 5% y 4% respectivamente, OpenAlex apenas supera el 3%. Este fenómeno se explica por la amplitud documental de OpenAlex, que incluye no solo publicaciones en revistas indexadas, sino también registros provenientes de otras fuentes como repositorios y bases abiertas, lo cual “diluye” el peso relativo de la coautoría argentino-española dentro de su universo más amplio de documentos (gráfico 2).

En conjunto, los gráficos 1 y 2 muestran una doble dinámica: OpenAlex amplifica el volumen absoluto de la colaboración, captando su expansión en un ecosistema científico más heterogéneo; mientras que WoS y Scopus concentran una mayor visibilidad proporcional, lo cual

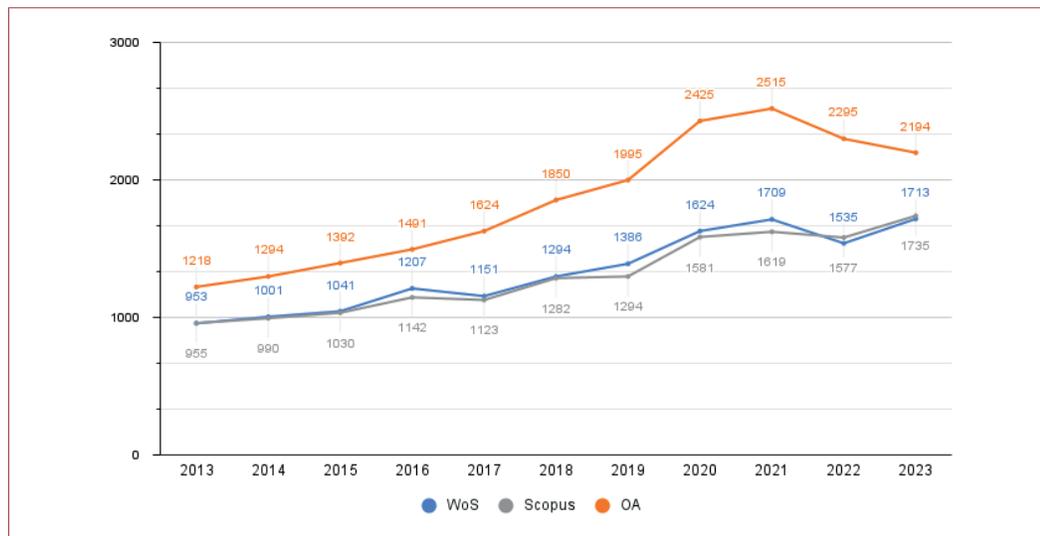
2 Datos extraídos el 31/03/2023.



puede interpretarse como una mayor consolidación de la colaboración bilateral en canales de mayor selectividad editorial. Este doble enfoque –volumen e intensidad– permite capturar con mayor precisión los matices de la internacionalización científica entre ambos países.

Gráfico 2

Porcentajes de colaboración Argentina-España (2013-2023)



Fuente: datos extraídos de Scopus, WoS y OpenAlex [31/03/2024].

En volúmenes totales, la evolución de las publicaciones en coautoría según Web of Science pasó de 953 en el año 2013 a 1.713 en el año 2023, lo que representa un incremento del 79,75%; mientras que en Scopus pasaron de 955 a 1.735, un 79,58% más. Según puede apreciarse en el gráfico 2, esta diferencia es prácticamente coincidente con la evolución de la línea de registros en los diez años analizados, algo que ya había surgido en anteriores trabajos (Maddi et al. 2024).

La misma evolución puede distinguirse si se comparan los artículos en coautoría según los datos arrojados por la búsqueda en OpenAlex. Como hemos visto, en esta base de datos se contabiliza un número mayor de documentos en general, debido a que se nutre de una cantidad mayor de plataformas en sus búsquedas y no las limita exclusivamente a revistas de una base de datos, como sucede con las otras dos. En este caso, la progresión nos indica 1.218 artículos en colaboración en 2013, con un incremento escalonado por año hasta llegar a los 2.194 artículos en 2023, lo que representa un 80% de incremento para el total del período. En este caso también podemos notar que –tal como se desprende de la anterior lectura– en 2020 y 2021 se presenta un incremento mayor, que alcanza a 2.425 y 2.515 artículos respectivamente.

Las siguientes comparaciones se realizaron sobre los registros de Web of Science, debido a las similitudes encontradas entre los resultados arrojados entre ésta y Scopus.

El análisis por disciplinas

Una vez analizada la evolución de los artículos en coautoría a lo largo del período analizado, avanzamos hacia la segunda pregunta de la investigación: ¿existen diferencias entre disciplinas, que puedan verse reflejadas en la comparación de las bases de datos analizadas?

Para esto tomamos en cuenta dos clasificaciones: los 22 campos propuestos en la Essential Science Indicators (ESI) de Clarivate, ya abordados en otros trabajos de clasificación de disciplinas y bibliografía para revistas españolas (Torres-Salinas et al., 2022); y las 4 grandes áreas



disciplinarias definidas por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), organismo que regula las políticas científicas en Argentina³. Para esto, debieron subagruparse los registros en dos tablas que se trabajaron en Excel, de acuerdo a las características de cada grupo disciplinar y las subdisciplinas que contienen.

Esto generó algunas dificultades en los registros derivados de OA, debido a que la clasificación de esta base de datos agrupa en una sola categoría las ciencias de la agricultura y la biología (las engloba en Agricultural and Biological), y la microbiología e inmunología (Microbiology and Immunology). Optamos por crear una categoría conjunta debido a la imposibilidad de consultar los registros uno por uno.

De la misma manera, se reagruparon en Space Science los registros de Ciencias de la Tierra, debido a que en OA el registro se agrupa en uno: Earth and Planetary Sciences, resultando la categoría más afín. La categoría de ESI Plant and Animal Science solo encontró registros directos en OA en la disciplina Veterinaria, debido a la dificultad de reclasificar los trabajos englobados en Agricultural and Biological, que forman parte de otra disciplina ya comentada. Finalmente, para OA no existe la categoría multidisciplinar, por lo que estos registros (en total 35) no fueron contemplados debido a que no alteraban significativamente la lectura total.

Una vez reagrupados, se elaboró una lista que compara los registros según las disciplinas ESI, comparando WoS con OA (tabla 1). Esto nos permite avanzar sobre el análisis de coautoría por disciplina más allá de su representación en bases comerciales, que habitualmente ocupan este tipo de estudios.

Tabla 1
Comparación de disciplinas según las categorías ESI (Clarivate)

Disciplinas según ESI	WoS	OA
Agricultural + Biology & Biochemistry	1.759	1.391
Arts & Humanities	240	851
Chemistry	1.830	445
Clinical Medicine	3.323	4.733
Computer Science	524	576
Economics & Business	272	567
Engineering	1.612	1.288
Environment/Ecology	1.429	1.471
Immunology + Microbiology	1.257	283
Materials Science	1.068	853
Mathematics	572	246
Molecular Biology & Genetics	459	1139
Neuroscience & Behavior	700	345
Pharmacology & Toxicology	453	64
Physics	2.556	1.312
Plant & Animal Science	1.284	37
Psychiatry/Psychology	688	622
Social Sciences, General	863	3.088
Earth + Space Sciences	2.346	831

Fuente: elaboración propia.

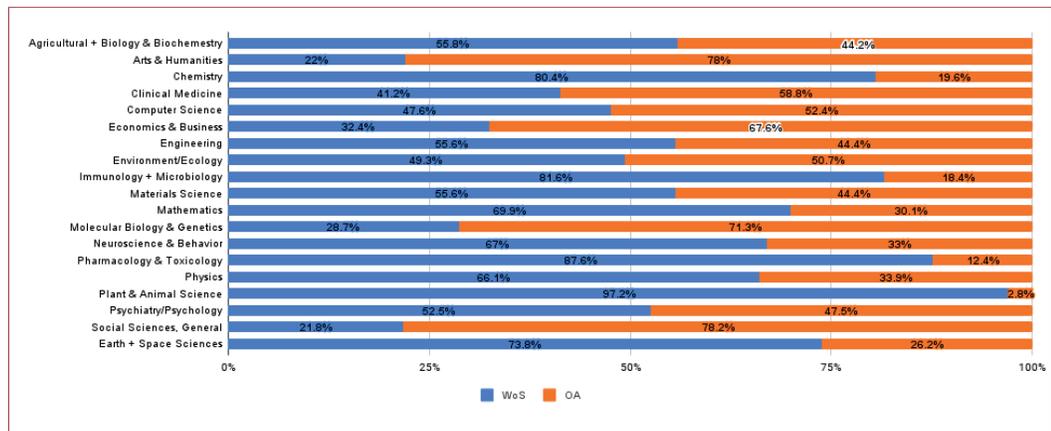
3 En: <https://www.conicet.gov.ar/conicet-descripcion>



Este análisis incorpora otro elemento de análisis al estudio de coautoría, que podría vincularse con las formas de circulación del artículo científico de acuerdo con las características de cada disciplina. En un primer acercamiento, notamos que los artículos agrupados en Artes y Humanidades, Ciencias Sociales y Economía y Negocios están más representados en OA, alcanzando el 78%, 78,2% y 67,6% respectivamente. Por su parte, encontramos que en WoS es mayor la representación en las disciplinas Química (80,4%), Inmunología y Microbiología (81,6%); Farmacia y Toxicología (87,6%); y Ciencias de la tierra y el espacio (73,8%). Una representación gráfica de esta diferencia puede verse en el gráfico 3.

Gráfico 3

Distribución de totales en porcentajes según disciplinas ESI.



Fuente: elaboración propia.

Además de los agrupamientos disciplinares propuestos por ESI, y con el objetivo de contar con puntos de vista que representen a los dos países en comparación, se siguieron las grandes áreas del conocimiento propuestas por el CONICET: Ciencias Agrarias, de Ingeniería y de Materiales⁴; Ciencias Biológicas y de la Salud⁵; Ciencias Exactas y Naturales⁶; y Ciencias Sociales y Humanidades⁷.

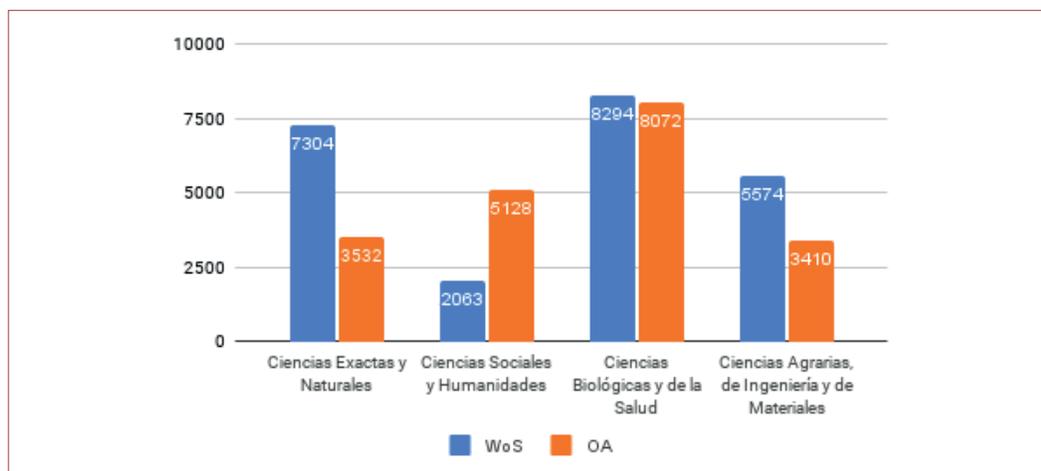
Este agrupamiento permite ver con mayor claridad de qué manera se distribuyen las disciplinas según la base de datos comercial y la base de datos de acceso abierto (gráfico 4), destacándose una paridad en las Ciencias Biológicas y de Salud (8.294 para WoS y 8.072 para OA). La representatividad es mayor en WoS para Ciencias Exactas y Naturales (7.304 en WoS y 3.532 en OA), y en Ciencias Agrarias, de Ingeniería y de Materiales (5.574 en WoS y 3.410 en OA); pero menor en Ciencias Sociales y Humanas, donde la mayor parte de los registros se encuentran en OA: 5.128 (OA) y 2.063 (WoS).

- 4 Agrupa las subdisciplinas: Ciencias Agrarias, Ingeniería Civil, Mecánica, Eléctrica e Ingenierías Relacionadas, Hábitat y Diseño, Informática y Comunicaciones, Ingeniería de Procesos, Ingeniería y Tecnología de Materiales, Ciencias Ambientales, Ingeniería de Alimentos y Biotecnología, Desarrollo Tecnológico y Social y Proyectos Complejos.
- 5 Reúne: Ciencias Médicas, Biología, Bioquímica y Biología Molecular y Veterinaria.
- 6 Ciencias de la Tierra, del Agua y de la Atmósfera, Matemática, Física, Astronomía y Química
- 7 Derecho, Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales; Literatura, Lingüística y Semiótica; Filosofía; Historia y Geografía; Sociología, Comunicación Social y Demografía; Economía, Ciencias de la Gestión y de la Administración Pública; Psicología; Arqueología y Antropología Biológica; Ciencias Antropológicas; y Ciencias de la Educación.



Gráfico 4

Distribución de totales en porcentajes según grandes áreas CONICET.



Fuente: elaboración propia.

La distribución desigual observada en el gráfico 4 refleja no solo diferencias técnicas en la indexación de cada base de datos, sino también divergencias en las políticas editoriales, nacionales e institucionales relacionadas con la publicación científica y el acceso abierto en España y Argentina. Si bien OpenAlex muestra una clara ventaja en Ciencias Sociales y Humanidades, no ocurre lo mismo en las áreas de Ciencias Exactas y Naturales, donde WoS y Scopus tienen mayor cobertura. Esto indica que ninguna base es intrínsecamente superior; al contrario, cada una presenta ventajas específicas según la disciplina analizada.

Lo que nos preguntamos a continuación, es si estas diferencias tienen que ver con la inclusión en OpenAlex de revistas de acceso abierto no comercial. Abordamos este eje como tercera pregunta de nuestra investigación, y nos encontramos con que los registros de OA pertenecen en su mayoría a revistas disponibles en acceso abierto: de 20.293 revistas analizadas, 15.396 están en acceso abierto (75,8%). Sin embargo, este dato no difiere particularmente de los registros de WoS, donde de 14.645 artículos publicados en coautoría, un total de 10.507 se encuentran en acceso abierto en diferentes publicaciones (71,75%), por lo que no podemos hacer inferencias en este sentido.

Instituciones y casas editoras

Si las políticas de acceso abierto no representan diferencias significativas entre las bases de datos analizadas, ¿cómo podemos explicar la mayoría disciplinar orientada a ciencias sociales y humanas en OA, en contraposición con la mayoría de exactas en las bases de datos comerciales analizadas? Para esto indagamos en otras dos variables: casa editora e instituciones de origen de autores.

El análisis por casas editoras desde OA nos indica una presencia importante de publicaciones agrupadas en las cinco grandes editoriales⁸ pero también advierte la existencia de numerosas editoriales universitarias e institutos, que ofician como casas editoras de publicaciones no *mainstream*, posiblemente no incluidas en las bases de datos comerciales analizadas.

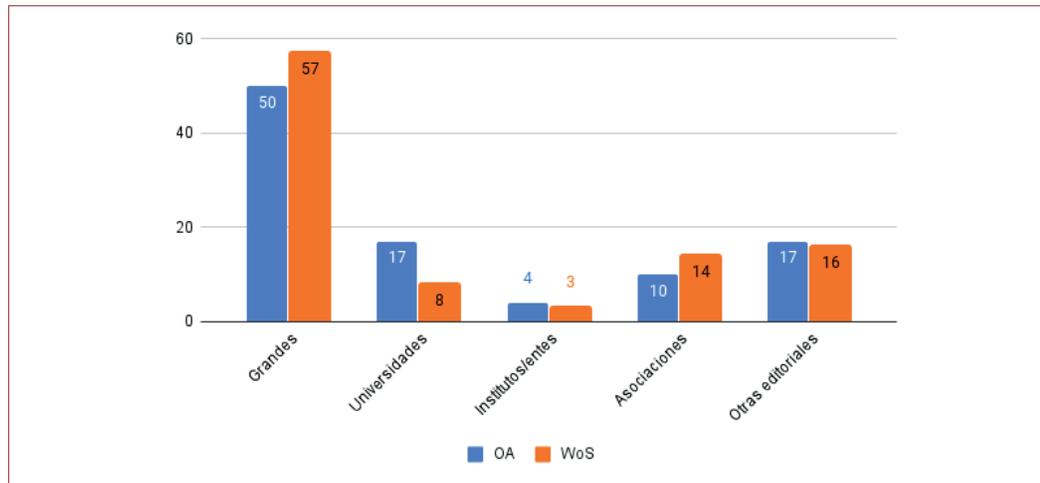
8 Tomando la clasificación de Luchilo (2019), incluimos en este grupo a Elsevier, Springer Nature y Springer Science, Wiley, Taylor & Francis y SAGE Publishing.



Para esto se dividieron los tipos de casas editoriales⁹ en cinco grandes grupos: 1) grandes editoriales (Luchilo, 2019), 2) universidades, 3) institutos y entes gubernamentales, 4) asociaciones científicas y 5) otras editoriales comerciales. Tras recategorizar el listado obtenido de OA en estos cinco grandes grupos, tomando los datos extraídos de OA comprobamos que aunque el 50,5% de los artículos fue publicado en una gran editorial comercial, el 17% de ellos fueron publicados por casas editoriales universitarias; el 4,3% por institutos y el 10,6% por asociaciones científicas. El 17% restante, corresponde a otras editoriales comerciales (ver gráfico 5).

Gráfico 5

Distribución porcentual de artículos por tipo de casa editorial.



Fuente: elaboración propia.

La representación de estos grupos según los datos recogidos de WoS nos señala algunas diferencias, incrementando el conjunto de artículos publicados por grandes editoriales (57%, contra 50 de OpenAlex) y disminuyendo el número de artículos publicados por universidades (8%, contra 17 de OpenAlex). El resto de los grupos arrojan resultados similares.

Analizados en conjunto, los datos nos indican que casi la cuarta parte de los artículos revisados han sido publicados por universidades, institutos y asociaciones científicas, sin la mediación de editoriales comerciales, es decir que el subconjunto universidades - institutos - asociaciones es responsable del 25% de los artículos científicos relevados en WoS; y del 32 en OpenAlex. Este dato nos permite pensar el rol de las casas editoriales universitarias y no comerciales en la circulación y producción del conocimiento científico, en respuesta a otros trabajos de relevamiento de casas editoriales en el subcontinente (Salatino, 2018).

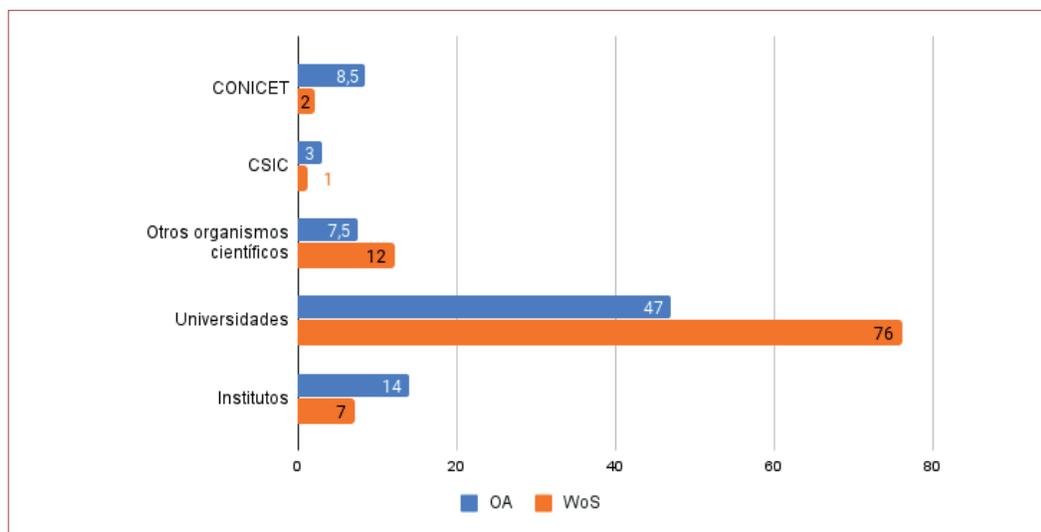
Finalmente, nos preguntamos en qué medida las instituciones que agrupan la ciencia en los países analizados (CSIC, CONICET, universidades e institutos) están presentes en el análisis de coautorías. Se trata de una categoría que presenta algunos solapamientos en su lectura, debido a que los autores indican su pertenencia institucional de manera dispar: mientras algunos privilegian su afiliación universitaria, otros privilegian su afiliación orgánica (CONICET, CSIC). No obstante, el análisis arroja una gran participación de instituciones de investigación públicas en la rúbrica, lo que nos permite extraer datos para nuestro análisis de coautoría en función de las políticas científicas de cada país (gráfico 6).

9 El sustantivo inglés “publisher” define de manera más unívoca esta variable. Optamos por “casa editorial” en lugar de “editorial” para abarcar los múltiples nombres con los que suele etiquetarse esta actividad.



Gráfico 6

Distribución porcentual de instituciones declaradas de afiliación.



Fuente: elaboración propia.

Para la elaboración de este gráfico de síntesis seleccionamos las variables presentes en ambos registros: CONICET y CSIC, en tanto órganos reguladores de las políticas científicas en Argentina y España; universidades, institutos y otros organismos científicos. Contrastar ambos conjuntos nos permite visualizar que la participación de universidades en artículos en coautoría es muy significativa en ambas bases de datos analizadas: un 76% de los autores de artículos relevados en WoS declaran afiliación universitaria, y 47% en OpenAlex.

Este dato permite afirmar que la colaboración internacional, incluida la hispano-argentina, se estructura principalmente a través del sistema universitario. Asimismo, la visualización permite contrastar la presencia de otros actores científicos como CONICET, CSIC, institutos y organismos públicos, aportando una visión más amplia sobre el ecosistema de la investigación.

Esta lectura contribuye al análisis general del trabajo al mostrar qué instituciones sustentan los vínculos colaborativos entre ambos países. Aunque son necesarios nuevos estudios que discriminen de manera específica estos encasillamientos, el dato puede permitirnos inferir que las políticas de internacionalización de la ciencia en organismos públicos y universidades se traducen de manera directa en la cantidad de colaboraciones y artículos en coautoría entre ambos países.

Discusión

La coautoría en las publicaciones es un indicador fiable de la colaboración científica (Larivière et al., 2015) y, por lo tanto, su estudio revela aspectos de la ejecución de políticas científicas, el grado de internacionalización de las instituciones y el funcionamiento de las redes de intercambio (Glänzel et al., 2004). Este trabajo buscó demostrar posibles diferencias en el registro de bases de indexación de características comerciales con otras que se perfilan como más inclusivas, ofreciendo alternativas que puedan incorporarse efectivamente a los estudios de cooperación, sin caer en sesgos que impidan mirar los escenarios con amplitud.

En respuesta al primer interrogante de la investigación, contemplamos que OpenAlex incluye un 27,9% más de artículos (un total de 18.412 documentos) que Web of Science (14.614), tomando en cuenta el período 2013-2023. El análisis también señala un incremento signi-



ficativo en el número de coautorías entre 2020 y 2021, coincidiendo con la pandemia de COVID-19, lo que podría reflejar dinámicas específicas de publicación que merecen mayor atención en futuros estudios.

Al evaluar la intensidad relativa de esta colaboración, sin embargo, Web of Science presenta un porcentaje mayor de artículos en coautoría sobre el total de las publicaciones. Esto permite agregar nuevos elementos para futuros análisis, como una mayor selectividad editorial en el proceso de publicación.

Enmarcamos este trabajo en el acceso abierto como un privilegiado modo de circulación de revistas científicas en América Latina, y de reciente adopción en España a partir de la reforma de la Ley de Ciencia. Interpretamos que el particular incremento del último período analizado pudo haber estado influenciado por el alcance de políticas científicas orientadas a la publicación de artículos, aunque son necesarios nuevos trabajos que profundicen en este punto.

En respuesta a nuestro segundo interrogante, acerca del origen disciplinar de los registros encontrados, el estudio arroja que OpenAlex refleja una mayor proporción de coautorías en Ciencias Sociales y Humanidades, incluyendo aquí a la Economía, en comparación con las bases comerciales, donde predominan disciplinas como la Química, la Matemática, y la Inmunología. Sin embargo, disciplinas como la Clínica Médica, la Psiquiatría y la Ingeniería muestran una representación más equilibrada. Estos datos revelan similitudes con los detectados con Maddi et al. (2024) en su comparación con OpenAlex y ROAR, frente a Scopus y WoS; y apoyan a Gallardo y Bruccoleri-Ochoa (2024) en su relevamiento de universidades argentinas.

En esta línea, la inclusión de OpenAlex en estudios comparativos de coautoría puede ayudar a reducir los sesgos idiomáticos y geográficos reportados en bases comerciales. En atención a otros trabajos (Cebrian et al., 2025; Maddi et al., 2024; Simard et al., 2023) sumar otros directorios de referencia como DOAJ o ROAR podría contribuir a lograr estudios más específicos.

En cuanto al tercer interrogante planteado, tras indagar en el tipo de acceso de las publicaciones, vimos que el acceso abierto está presente en más del 70% de los registros tanto en OpenAlex como en WoS. Queda pendiente, en este sentido, qué tipo de acceso abierto declaran las publicaciones (especialmente si es híbrido o no) y si esto refleja diferencias considerables que puedan arrojar nuevos datos en la lectura de coautorías.

Fue una serendipia de la investigación corroborar el rol que las universidades y casas editoras universitarias tienen en la publicación de revistas científicas y, por ende, en la circulación del conocimiento, algo que ya había quedado en evidencia en anteriores y muy exhaustivos trabajos que cartografiaron las publicaciones periódicas científicas en América Latina: el subconjunto universidades - institutos - asociaciones es responsable de la publicación de una cuarta parte del total de artículos relevados (25% en WoS y 32% en OpenAlex) y los autores que declaran su afiliación universitaria son el 76% del total relevado en WoS y el 47% del total relevado en OpenAlex.

En relación con este dato, la presencia de instituciones públicas entre las afiliaciones declaradas por los autores revela un comportamiento que define el devenir del caudal de publicaciones en coautoría. Esto nos lleva a inferir que las políticas públicas orientadas al intercambio y el conocimiento conjunto a partir de proyectos compartidos e incentivos de distinto tipo pueden tener un efecto positivo en la producción científica, en nuestro caso medida en el número de coautorías.

Finalmente, y en relación con el cuarto interrogante planteado, este análisis nos permite decir que la elección de la base de datos influye notablemente en los resultados obtenidos, en este caso relativos a la colaboración científica entre España y Argentina. Nos referimos ya a diferencias cuantitativas sustanciales entre OpenAlex y Web of Science, y también a sesgos disciplinares y regionales previamente documentados en la literatura (Maddi et al., 2024; Alperín et al., 2024) que tienden a minimizarse con el uso de bases más inclusivas (OpenAlex) o de



éstas junto a directorios abarcativos o particularmente enfocados en el acceso abierto (DOAJ, ROAR, Crossref). Es importante agregar en estos registros la amplitud de OpenAlex al incorporar editoriales periféricas, en muchos casos universitarias, responsables de la circulación de gran parte de las revistas científicas en América Latina.

Como limitaciones, este relevamiento de coautorías permite ver que OpenAlex presenta una cobertura más amplia, pero enfrenta problemas en la calidad y precisión de sus metadatos debido a su metodología automatizada de indexación y asignación de categorías temáticas, lo que puede generar ambigüedades en clasificaciones disciplinares (Priem et al., 2022; Alperín et al., 2024).

En nuestro caso, para realizar una comparación efectiva entre las disciplinas presentes en Web of Science y OpenAlex, fue necesario realizar una correspondencia manual entre las categorías definidas por Essential Science Indicators (ESI) y las áreas temáticas proporcionadas por OpenAlex. Este proceso reveló algunas dificultades metodológicas debido a las diferencias terminológicas y conceptuales empleadas en ambas bases. Por ejemplo, disciplinas claramente separadas en Web of Science, como agricultura y biología, están agrupadas en categorías más amplias en OpenAlex. Este tipo de limitación afecta parcialmente la precisión de la comparación, sugiriendo que futuros trabajos podrían mejorar el proceso mediante técnicas automatizadas de matching semántico o análisis de texto avanzado. La incorporación de estas metodologías podría incrementar la exactitud del análisis comparativo, facilitando interpretaciones más fiables y contribuyendo así a una mejor comprensión de las diferencias observadas.

Conclusiones

Los resultados del presente estudio evidencian que la elección de la base de datos bibliográfica condiciona significativamente la percepción de la colaboración científica internacional. Las diferencias detectadas entre Web of Science, Scopus y OpenAlex no son meramente cuantitativas, sino también metodológicas y estructurales, lo que incide directamente en cómo se visualiza la intensidad y la diversidad de las relaciones científicas entre países.

En este contexto, se refuerza la necesidad de que universidades, agencias y organismos responsables de la política científica adopten enfoques más inclusivos y heterogéneos en sus análisis, evitando depender exclusivamente de bases comerciales. Integrar fuentes abiertas como OpenAlex permitiría representar de manera más justa tanto la diversidad disciplinar —especialmente en áreas menos visibilizadas como las ciencias sociales y humanidades— como las agendas científicas locales.

Las implicaciones de este hallazgo son relevantes para el rediseño de estrategias de internacionalización y cooperación académica. Instituciones como CONICET, el CSIC, universidades e institutos pueden utilizar esta evidencia empírica para mejorar sus mecanismos de evaluación y planificación, favoreciendo colaboraciones más equitativas y estratégicamente orientadas. Asimismo, se constata que el uso de plataformas más inclusivas no solo amplía el universo de publicaciones analizadas, sino que también permite trazar con mayor precisión las redes colaborativas y los efectos de las políticas científicas nacionales en la producción conjunta.

Finalmente, corroboramos que el análisis de las coautorías entre Argentina y España a través de plataformas más abarcativas como OpenAlex ofrece una completa perspectiva sobre la internacionalización de la ciencia, agregando elementos claves como el rol de las redes de colaboración y el impacto de las políticas científicas nacionales en la producción conjunta. Este tipo de análisis puede enriquecer la comprensión de las dinámicas de cooperación internacional y aportar elementos valiosos para evaluar las estrategias de colaboración y su contribución al desarrollo de la ciencia.

Futuros trabajos podrían centrarse en analizar cómo las políticas recientes de acceso abier-



to, especialmente en España tras la modificación de la Ley de la Ciencia, están afectando la visibilidad de la producción científica en distintas bases de datos. Asimismo, sería relevante profundizar en el análisis cualitativo de las colaboraciones detectadas para entender mejor las motivaciones reales y los efectos concretos de la cooperación científica bilateral, orientando así acciones concretas de fomento de colaboraciones en disciplinas clave, especialmente aquellas subrepresentadas según los hallazgos de este estudio.

Agradecimientos

Se agradecen muy especialmente las contribuciones de los revisores, que permitieron profundizar y enriquecer el análisis.

Contribución de los autores

Enrique Fuente-Gutiérrez: Administración del proyecto; Análisis formal; Conceptualización; Curación de datos; Escritura - borrador original; Escritura - revisión y edición; Investigación; Metodología; Recursos; Software; Supervisión; Validación; Visualización; Adquisición de fondos.

Romina Kippes: Administración del proyecto; Análisis formal; Conceptualización; Curación de datos; Escritura - borrador original; Escritura - revisión y edición; Investigación; Metodología; Recursos; Software; Supervisión; Validación; Visualización; Adquisición de fondos.

Referencias

- Adams, J. (2013). The fourth age of research. *Nature*, 497, 557-560. <https://doi.org/10.1038/497557a>
- Aguado-López, E., Becerril-García, A., Arriola, M., & Martínez-Domínguez, N. D. (2014). Iberoamérica en la ciencia de corriente principal (Thomson Reuters/Scopus): una región fragmentada. *Interciencia*, 39(8), 570-579. <https://www.redalyc.org/pdf/339/33931820006.pdf>
- Alperín, J. P., Portenoy, J., Demes, K., Larivière, V., & Haustein, S. (2024). An analysis of the suitability of OpenAlex for bibliometric analyses. *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2404.17663>
- Alperín, J. P., Fishman, G. E., & Willinsky, J. (2012). Estrategias de comunicación académica en Universidades de investigación intensiva de América Latina. *Educación Superior y Sociedad*, 16(2). <https://doi.org/10.54674/ess.v16i2.659>
- Beigel, F., Packer, A., Gallardo, O., & Salatino, M. (2024). OLIVA: La producción científica indexada en América Latina. Diversidad disciplinar, colaboración institucional y multilingüismo en SciELO y Redalyc (1995-2018). *Dados*, 67. <https://doi.org/10.1590/dados.2024.67.1.307>
- Beigel, F., & Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: Las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, cultura y sociedad*, 32, 11-36. <https://www.redalyc.org/pdf/2630/263039285002.pdf>
- Belli, S., & Balta, J. (2019). Mapeo de las publicaciones científicas entre América Latina, el Caribe y la Unión Europea. *América Latina Hoy*, 82. <https://doi.org/10.14201/alh201982943>



- Castells, M. (2006). *La sociedad red: una visión global*. Madrid: Alianza Editorial.
- Cebrián, G., Borrego, A., & Abadal, E. (2025). OpenAlex y Crossref como fuentes de datos bibliográficas alternativas a Web of Science y Scopus en ciencias de la salud. *Revista Española de Documentación Científica*, 48(1). <https://doi.org/10.3989/redc.2025.1.1649>
- Cetto, A. M., Alonso-Gamboa, J. O., Packer, A., & Aguado-López, E. (2015). Enfoque regional a la comunicación científica. Sistemas de revistas en acceso abierto. En J. P. Alperín, & G. Fischman (Eds.), *Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*. Clacso.
- CLACSO – Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (2020). Evaluando la evaluación de la producción científica. Serie: Para una transformación de la evaluación de la ciencia en América Latina y el Caribe del Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC). 2da. Edición. CLACSO. <https://www.clacso.org/una-nueva-evaluacion-academica-para-una-ciencia-con-relevancia-social>
- Chavarro, D.; Tang, P.; Ràfols, I. (2017). Why researchers publish in non-mainstream journals: Training, knowledge bridging, and gap filling. *Research Policy*, 46(9). <https://doi.org/10.1016/j.respol.2017.08.002>
- Chinchilla-Rodríguez, Z., Bu, Y., Robinson-García, N., Costas, R., & Sugimoto, C. R. (2018). Travel bans and scientific mobility: utility of asymmetry and affinity indexes to inform science policy. *Scientometrics*, 116, 569–590. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2738-2>
- Chinchilla-Rodríguez, Z., Sugimoto, C. R., & Larivière, V. (2019). Follow the leader: On the relationship between leadership and scholarly impact in international collaborations. *PLoS One*, 14 (6), e0218309. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0218309>
- Culbert, J., Hobert, A., Jahn N., Haupka, N., Schmidt, M., Donner, P., & Mayr, P. (2024). Reference coverage analysis of OpenAlex compared to Web of Science and Scopus. *Scientometrics*, 130, 2475-2492. <https://doi.org/10.1007/s11192-025-05293-3>
- De-Filippo, D., Barrere, R., & Gómez, I. (2010). Características e impacto de la producción científica en colaboración entre Argentina y España. *Revista iberoamericana de ciencia tecnología y sociedad*, 6(16), 179-200. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=92418416009>
- D’Onofrio, M. G., Barrere, R., Fernández-Esquinas, M., & De-Filippo, D. (2010). Motivaciones y dinámica de la cooperación científica bilateral entre Argentina y España: La perspectiva de los investigadores. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 6(16), 213-236. https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-00132010000300011
- Fu, Y. C., Marques, M., Tseng, Y. H., Powell, J. J. W., & Baker, D. P. (2022). An evolving international research collaboration network: Spatial and thematic developments in co-authored higher education research, 1998-2018. *Scientometrics*, 127(3), 1403-1429. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04200-w>
- Gallardo, O., & Bruccoleri-Ochoa M. (2024). El problema de las bases de datos en la evaluación de la producción científica en América Latina. Una exploración del potencial de OpenAlex para las universidades argentinas, *Discursos del Sur*, (13), 63-85. <https://doi.org/10.15381/dds.n13.27890>
- Guédon, J. C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia principal y periférica. *Crítica y Emancipación*, 3(6), pp. 137-180. http://eprints.rclis.org/17570/1/CyE-6_Guedon-CLACSO.pdf



- Glänzel, W. (2001). National characteristics in international scientific co-authorship relations. *Scientometrics*, 51(1), 69-115. <https://doi.org/10.1023/A:1010512628145>
- Glänzel, W., & Schubert, A. (2004). Analysing scientific networks through co-authorship. En: H. Moed, W. Glänzel, & U. Schmoch (eds.), *Handbook of quantitative science and technology research*. Dordrecht, Netherlands: Kluwer Academic Publishers. https://doi.org/10.1007/1-4020-2755-9_12
- Gök, A. & Karaulova, M. (2023). How “international” is international research collaboration? *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 75(2), 97-114. <https://doi.org/10.1002/asi.24842>
- Henriksen, D. (2016). The rise in co-authorship in the social sciences (1980-2013), *Scientometrics*, 107(2), 455-476. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1849-x>
- Larivière, V., Gingras, Y., Sugimoto, C. R., & Tsou, A. (2015). Team size matters: Collaboration and scientific impact since 1990. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66(7), 1323-1332. <https://doi.org/10.1002/asi.23266>
- Leydesdorff, L., & Wagner, C. S. (2008). International collaboration in science and the formation of a core group. *Journal of Informetrics*, 2(4), 317-325. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2008.07.003>
- Luchilo, L. (2010). Internacionalización de investigadores argentinos: el papel de la movilidad hacia España. *Revista Iberoamericana de Ciencia Tecnología y Sociedad*, 6(16), 153-177. https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-00132010000300008
- Luchilo, L. (2019). Revistas científicas: oligopolio y acceso abierto. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 14(40). <https://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/94>
- Maddi, A, Maisonobe, M., & Boukacem-Zeghmouri, C. (2024) Geographical and disciplinary coverage of open access journals: OpenAlex, Scopus and WoS. ArXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2411.03325>
- Priem, J., Heather, P., & Richard, O. (2022). OpenAlex: A fully-open index of scholarly works, authors, venues, institutions, and concepts, In *26th International Conference on Science and Technology Indicators “From global indicators to local applications”*, Granada. <https://arxiv.org/abs/2205.01833>
- Salatino, M. (2018) La estructura del espacio latinoamericano de revistas científicas [Tesis de Doctorado. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina]. <https://bdigital.uncu.edu.ar/10720>
- Sánchez-Jiménez, R., Guerrero-Bote, V. P., & Moya-Anegón, F. (2017). The role of guarantor in scientific collaboration: The neighbourhood matters. *Journal of Informetrics*, 11(1), 103-116. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.11.004>
- Segado-Boj, F., Gómez-García, S., Díaz-Campo, J. (2022). Intellectual and thematic structure of Communication research in Scopus (1980-2020). A comparative perspective among Spain, Europe, and Latin America. *Profesional de la información*, 31(1). <https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.10>
- Segado-Boj, F., Antona-Jimeno, T., & Piñeiro-Naval, V. (2024). Patrones de coautoría en la investigación española y latinoamericana en la categoría “Communication” en ESCI y JCR-SSCI (2015–2021). *Revista Española de Documentación Científica*, 47(2), e386. <https://doi.org/10.3989/redc.2023.2.1450>



- Simard, M. A., Hare, M., Basson, I., Larivière, V., & Mongeon, P. (2023). The value of a diamond: Understanding global coverage of diamond Open Access journals in Web of Science, Scopus, and OpenAlex to support an open future, In *51st Annual Conference of the Canadian Association for Information Science / l'Association canadienne des sciences de l'information (CAIS/ACSI)*. <https://doi.org/10.29173/cais1845>
- Torres-Salinas, D., Robinson-García, N., & Arroyo-Machado, W. (2022). Coverage and distribution of altmetric mentions in Spain: a cross-country comparison in 22 research fields. *Profesional de la información*, *31*(2). <https://doi.org/10.3145/epi.2022.mar.20>
- Vessuri, H., Guédon, J. C., & Cetto, A. M. (2014). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development, *Current Sociology*, *62*(5), pp. 647-665. <https://doi.org/10.1177/001139211351283>
- Vlegels, J., & Huisman, J. (2021). Patterns of international collaboration in higher education research: A network analysis. *Scientometrics*, *126*, 8631-8656. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04200-w>

