



Humanidades
en Diálogo



*El Utilitarismo Negativo
de Karl Popper
en la herencia del
Transhumanismo*

Adrián Fernández Romano
Universidad CEU San Pablo, CEU
Universities
adrian.fernandezromano@usp.ceu.es

Resumen

En el presente trabajo, en primer lugar, se propone realizar, a través del análisis del pensamiento de Karl Popper, un estudio teórico de la herencia histórica del Utilitarismo Negativo propuesto en su obra *The Open Society and its Enemies*, dando a conocer al lector la enmarcación ideológica esencial que permita, en segundo lugar, comprender su conexión con el planteamiento teórico-práctico del Transhumanismo.

Palabras Clave. Karl Popper, Utilitarismo Negativo, Transhumanismo, Humanismo.

Abstract

In this paper, in the first place, we propose to carry out, through the analysis of Karl Popper's thought, a theoretical study of the historical heritage of Negative Utilitarianism proposed in his work *The Open Society and its Enemies*, providing the reader with the essential ideological framing that allows, secondly, to understand its connection with the theoretical-practical approach of Transhumanism.

Keywords. Karl Popper, Negative Utilitarianism, Transhumanism, Humanism

1. Herencia del Utilitarismo Negativo en Karl Popper

En primer lugar, nos preguntamos: ¿se reclama una herencia ideológica en el Utilitarismo Negativo de Karl Popper? El concepto de Utilitarismo Negativo es propuesto por Popper en su libro *The Open Society and Its Enemies*¹, sin embargo, antes se deben visualizar los aspectos ideológicos que llevan a Popper a definir dicho concepto.

El filósofo austriaco, frente a lo que considera un desarrollo erróneo de las Ciencias Sociales, como es el Historicismo y el Holismo/Colectivismo, propone un legado renovado² del Humanismo ilustrado

1. "La Sociedad Abierta y sus enemigos" es la obra clave para entender el pensamiento sociopolítico de Karl Popper (28/07/1902 Viena – 17/09/1994 Londres), publicada en 1946, constituye uno de los principales escritos de referencia del pensamiento de la Modernidad Liberal Ilustrada, traducida a la mayoría de las lenguas. Karl Popper es un sociólogo científico que imagina una sociedad plasmándola en su obra. En la obra se contraponen una Sociedad Cerrada, encarnada por la representación que Karl Popper considera origen de todos los males, es decir: tribal, irracional, totalitaria, colectivista y articulada en torno al pensamiento mítico-mágico; frente a una antagónica Sociedad Abierta, exponiéndose la defensa de una teoría del Ser Humano concreta y particular, cuyo paso final sería de la Sociedad Cerrada a la Sociedad Abierta.

2. Karl Popper se considera un renovador del legado kantiano: "Me considero el último rezagado de la Ilustración [...], tengo presente la esperanza de que podemos desertarnos del sueño dogmático, como lo llamo Kant" (Véase: Karl Popper. *En busca de un mundo mejor*. Paidós, 1984. Pág. 261). Karl Popper renueva lo que proponía Kant de "promueve la felicidad de los demás..." mostrando que es en su enunciado equivocado, como también lo están los herederos kantianos a fines del siglo XVIII como Jeremy Bentham, que establecen que la mejor acción es la que produce la mayor felicidad y bienestar para el mayor número de individuos o John Stuart Mill en su libro *El utilitarismo*. Karl Popper propone reemplazar, por esa razón la fórmula utilitarista de "aspiremos a la mayor cantidad de felicidad para el mayor número de gente" sustituido por la "menor cantidad posible de dolor para todos", para Karl Popper la felicidad es menos urgente como lo es reducir el sufrimiento. Karl Popper da un giro a esta perspectiva, permitiéndonos visualizar su concepción del Utilitarismo Negativo.

Kantiano³, auto-enmarcándose como heredero de una Modernidad eurocéntrica que establece una línea histórico-temporal, en sus palabras, con la Antigüedad: “Que nuestra Civilización Occidental procede de los griegos. [...] Significa que los griegos iniciaron para nosotros una formidable revolución. [...] La transición de la Sociedad Cerrada a la Sociedad Abierta”.⁴ Afirma:

“Comenzó en Atenas digamos que en el año 500 a.C. y desde allí se extendió al Mediterráneo, y lo que aconteció en Florencia o Venecia, digamos que en el año 1500 de nuestra era. Y los nuevos eruditos humanistas eran conscientes de esto: deseaban renovar el espíritu de Atenas, y se sentían orgullosos de su capacidad para conseguirlo, y de su éxito en tal empeño [...] es correcto denominar a nuestra civilización como la primera civilización científica, esta procede del Mediterráneo”. [...] “Demócrito, Epicuro y Lucrecio. Ellos fueron los filósofos de la Gran Ilustración de la Antigüedad, los oponentes de la superstición, los libertadores de la humanidad”⁵.

Respecto a Epicuro, no nos quedan más que “tres cartas dirigidas a sus amigos, recogidas en la posterior recopilación de Diógenes Laercio, ya a finales del siglo III”⁶. Popper juzga el pasado con la mirada de su presente, paradójicamente afirmando: “a ser posible, podría decir algo interesante sobre el Mediterráneo [...] pero no sé nada, o muy poco sobre el Mediterráneo”⁷.

No obstante, el filósofo austriaco conecta la Antigüedad griega⁸, la cual denomina como la “primera civilización científica”, una “gran Ilustración de la Antigüedad”, con la Modernidad Ilustrada, estableciendo una secuencia histórico-temporal de supuesto progreso lineal y ascendente que tiene un trasfondo ideológico, donde algo concreto pretende llevarse hegemónicamente, de forma universal, afirmando que en Occidente “vivimos en el Cielo [...] no debemos injuriar a nuestro mundo por más tiempo, ni hablar mal de él. Pues es con mucho el mejor que haya existido nunca sobre la tierra, y particularmente en Europa”⁹. Un atisbo de superioridad hegemónica reclamada por el filósofo austriaco, el cuál sostiene que las Ciencias Sociales han tenido un desarrollo erróneo, como el Método Inductivo con el Esencialismo y el Psicologismo, proponiendo una renovación de las Ciencias Sociales mediante el Método Cero (Hipotético-Deductivo), afirmando que “lo cierto es que fuera

3. El famoso “¡Sapere Aude!” kantiano refleja en buena medida la supremacía en la racionalidad de los Individuos, que Karl Popper conecta con la antigüedad, no olvidando que, en la entrada del templo de Apolo en Delfos, los peregrinos eran recibidos con la inscripción “¡Conócete a ti mismo!”. Y más tarde, los transhumanistas propondrán una “edad adulta” frente a la “minoría de edad” que señalaba Kant al definir los que no eran ilustrados de la razón.

4. Karl Popper, *La sociedad abierta y sus enemigos* (Barcelona: Paidós, 2006), 173.

5. Karl Popper, *En busca de un mundo mejor* (Barcelona: Paidós, 1984), 26.

6. Carlos García Gual, *Epicuro. Filosofía para la felicidad* (Madrid: Errata Naturae, 2013), 13

7. Popper, *En busca...*, 143.

8. No podemos olvidar como las Edades de la Historia, aunque sirvan de esbozo al lector y Karl Popper se autodefine heredero de ellas, son una construcción del Romanticismo alemán.

9. Karl Popper, *La responsabilidad de vivir. Escritos sobre política, historia y conocimiento* (Barcelona: Paidós, 1995), 214.

de la lógica pura y de la matemática pura nada puede ser probado.”¹⁰ Proponiendo como alternativa y pilar esencial de las Ciencias Sociales el Falsacionismo y el Racionalismo Crítico¹¹, que posibilitan el sujeto Individual Racionalista¹², cuya herencia Popper remonta a Epicuro, el cual:

“intuyó que había que intensificar la relación con nosotros mismos [...] con respecto a la mente, tenía que estar libre de los terrores que, en buena parte, había incrustado en ella la religión. Una mente atemorizada es una mente infeliz y, al mismo tiempo, es, de alguna forma, creadora de infelicidad. Esta infelicidad y estos temores son principios destructores de la vida, de la alegría que debe inundar la existencia, y el sustentarse en ellos es una de las grandes falsificaciones que han poblado la historia”¹³

Epicuro nos muestra que “el placer es principio y fin de la vida feliz [...] según escribe en un famoso pasaje de la *Carta a Meneceo (D.L., X, 128-129)*”¹⁴, por ello, Popper denominará a la religión como característica de una sociedad cerrada, dogmática, primitiva y tribal. Sin embargo, este racionalismo es aceptado por el filósofo austriaco como dogma de fe y será relevante para entender posteriormente los postulados de los transhumanistas en una fe irracional en la razón, ya que en, palabras de Popper: “Mi racionalismo no es independiente, sino que se basa en una fe irracional en la actitud de razonabilidad”¹⁵.

El autor de la *Sociedad Abierta y sus enemigos* propone en la defensa de la Modernidad eurocéntrica un Individualismo Racionalista inmerso dentro de un marco político determinado como es la democracia del liberalismo anglosajón, mostrando que “nuestro orden social liberal es el mejor y el más justo que ha habido hasta el momento sobre la tierra.”¹⁶ En él establece una preponderancia prioritaria del Estado y la instituciones, encontrando tres paradojas: la Libertad Negativa, la Tolerancia Negativa y el Utilitarismo Negativo.

Una vez visualizados los antecedentes ideológicos que llevan a Popper a la paradoja de la utilidad con el Utilitarismo Negativo, marcado ideológicamente por la Modernidad eurocéntrica liberal orientada al Individualismo racionalista, debemos visualizar lo que entiende al definir esa conceptualización.

10. Karl Popper, *Conjeturas y refutaciones* (Buenos Aires: Paidós, 1994), 217.

11. Mediante el *falsacionismo* y el *racionalismo crítico*, el Ser Humano debe de ser orientado en su liberalización de cualquier identidad y “trascender su pasado animal [...]. Es así como nuestra mente se desarrolla y se trasciende a sí misma”. Véase; Popper, Karl. *Conjeturas y refutaciones*. Buenos Aires: Editorial Paidós, 1994. Pág. 458.

12. Como seres sociales disponemos de un lenguaje acompañado de un *ethos*, sin embargo, el individualismo de la ideología liberal ilustrada de la modernidad propone que se reduzca el Ser Humano a un mero Individualismo Metodológico.

13. García Gual, *Epicuro...*, 16.

14. García Gual, *Epicuro...*, 179.

15. Popper, *Conjeturas y refutaciones*, 213.

16. Popper, *La responsabilidad de vivir...*, 241.

Para el filósofo austriaco, no es importante la pregunta, numerosas veces repetida en historia de la filosofía: ¿quién debe gobernar? Utilizada, según su terminología, por sociedades cerradas.

“Karl Popper por su parte planteará, que la interrogante que es fundamental para el Liberalismo es otra y que tiende a cambiar el centro de gravedad del proceso político. Esta pregunta es, en consecuencia, radicalmente distinta de la anterior. Esta interrogación dice relación, de alguna manera, con el control del poder y su repartición en varias manos e instituciones al interior de una sociedad”¹⁷.

Por tanto, todas las formas de gobierno son paradójicas, supongamos que escogemos “como la forma ideal de gobierno el del más sabio. Pues bien, el más sabio puede hallar en su sabiduría que no es él, sino el mejor quien debe gobernar, y el mejor, a su vez, puede encontrar en su bondad que es la mayoría quien debe gobernar”¹⁸. Popper, en sus palabras, “no entiende por Democracia algo tan vago como el gobierno del pueblo [...] sino [...] el derecho del pueblo de arrojar del poder a sus gobernantes”¹⁹. No es la mayoría como autogobierno, sino como ausencia de violencia.

Popper nunca habla de un *Utilitarismo Positivo*, como es instaurar un gobierno, sino que habla del negativo, de destituir sin violencia. La utilidad que el gobierno ejerce se convierte en un *Utilitarismo Negativo*, donde no se busca la felicidad, sino el menor sufrimiento para la mayoría. Entender esto será de suprema importancia al extrapolarse a los individuos, entendiendo que no se debe buscar la utilidad de la felicidad para la mayoría, sino el menor sufrimiento. La gobernanza de los individuos no debe ir encaminada a la felicidad de la mayoría, en tanto que no hay una felicidad final para Popper, por ello, la utilidad de la sociedad debe ir encaminada al menor sufrimiento de la mayoría posible.

El filósofo austriaco supone que siempre hay alguien que va a salir perjudicado, por tanto, es mejor que menos personas sufran a que muchas personas sean felices, al considerar la felicidad como una abstracción, conectándolo con el planteamiento Epicúreo de entender el placer como el fin de la vida feliz, un placer que para Popper viene no de la búsqueda de la felicidad, sino de reducir el sufrimiento, no sufrir dolor en el cuerpo, donde Epicuro ya mostraba que “el término y fin de la intensidad del placer es el sustraerse de todo cuanto duela”²⁰. A su vez, la sociedad de individuos racionalistas que propone Popper, de herencia Kantiana, es renovada. Kant, en sus escritos filosóficos, afirmaba en cuanto a la búsqueda de la felicidad:

17. Juan Guillermo Estay Sepúlveda y otros, «El liberalismo de Popper: más necesario que nunca», *Logos*, vol. 28, no. 1 (2018): 58.

18 *Ibíd.* Pág. 60.

19. *Ibíd.* Pág. 62.

20. Epicuro, *Sobre el placer y la naturaleza*. (Madrid: Guillermo Escolar, 2019), 7.

“no hay ningún principio universalmente valido que pueda ser considerado como ley. Porque tanto las circunstancias como la ilusión en que alguien cifra su felicidad, ilusión muy opuesta según los casos y además muy variable (y nadie puede prescribirle donde ha de cifrarla), hacen que todo principio fijo sea imposible y que sea, por sí solo, inútil como principio de la legislación [...] cada uno sigue siendo dueño de buscar su felicidad”²¹

Sin embargo, a diferencia de Kant, para el autor de la *Sociedad Abierta y sus enemigos*, la versión negativa del Utilitarismo es preferible por la misma razón por la que en política es preferible combatir males concretos que promover bienes abstractos. Primero, porque es más fácil definir objetivamente el sufrimiento que la felicidad. Segundo, el sufrimiento de los otros es susceptible de producir una apelación moral directa. Por ello, Popper da un giro donde la búsqueda individual de la felicidad es en la medida que se reduce el sufrimiento. Como veremos posteriormente en el Transhumanismo, “la mejora [del sufrimiento] es un imperativo moral”²², cosa que no ocurre necesariamente con la promoción de la felicidad, esto conectará al Utilitarismo Negativo con la visión Transhumanista, donde reducir el sufrimiento para buscar la felicidad es una premisa esencial.

Conexión del Utilitarismo Negativo con el Transhumanismo

Una vez visualizada la herencia ideológica del Utilitarismo Negativo de Popper y el significado de reducción del sufrimiento, visualizaremos a continuación bajo estas premisas esenciales la conexión ideológica del Utilitarismo Negativo con el Transhumanismo. Preguntándonos: ¿cómo conectar el Utilitarismo Negativo de Karl Popper con el Transhumanismo?

El Transhumanismo (H+), es un “Movimiento que propugna la superación de las limitaciones actuales del Ser Humano, tanto en sus capacidades físicas como psíquicas, mediante el desarrollo de la ciencia y la aplicación de los avances tecnológicos”²³.

La primera declaración transhumanista fue formulada FM-2030²⁴ en su *Upwingers Manifesto* en 1978, más tarde, Max More, en 1988, fundó *Extropy*, siendo el extropismo²⁵ una síntesis del liberalismo

21. Immanuel Kant, *¿Qué es la ilustración?* (Madrid: Alianza Editorial, 201), 234.

22. Francisco Lara, *Más (que) humanos: biotecnología, inteligencia artificial y ética de la mejora* (Madrid: Tecnos, 2021), 496.

23. Definición establecida por la Real Academia Española. Véase: <https://dle.rae.es/transhumanismo>

24. Fereidoun M. Esfandiary, escribió; *Are You a Transhuman? Monitoring and Stimulating Your Personal Rate of Growth in a Rapidly Changing World*. Rebautizado como FM-2030 en referencia al año en que esperaba morir. (Véase: FM-2030. *Countdown to immortality*. The Amagansett Press Drawer 1070, 2011).

25. La palabra Extropía fue acuñada por Tom Bell en 1988, termino metafórico en oposición a entropía. Extropismo, movimiento que aboga por el optimismo tecnológico y la expansión ilimitada de las capacidades humanas. Tuvo su revista y manifiesto que funcionó como fuerza central del movimiento futurista. Es de destacar como en la lista de lecturas recomendadas por el movimiento Extropy encontramos a Karl Popper.

a tono con el naciente Silicon Valley²⁶, sin embargo, veremos cómo “el paraíso en la tierra que nos anuncian desde Silicon Valley”²⁷ es problemático. En 1998 se crea *La Declaración Transhumanista*, por una serie de autores internacionales²⁸, modificada en numerosas ocasiones posteriormente.

En 2001, la asociación quedó a cargo de James Hughes y, más tarde, cambió su nombre a *Humanity+*, cuya declaración se resume en ocho puntos²⁹.

Expuestos los principios que llevan al Transhumanismo a definirse, podemos observar cómo, paradójicamente, presume de ser altamente científico. Sin embargo, la ciencia también puede ideologizarse y, por ello, cambiar la humanidad de forma radical mediante la aceptación de nuevas tecnologías que amplíen las capacidades mentales y físicas para mejorar las limitaciones biológicas desde una perspectiva racionalmente³⁰ laica, no es algo nuevo.

Para comprender la enmarcación ideológica del Transhumanismo y establecer más adelante puntos de conexión con el Utilitarismo Negativo de Popper, históricamente podemos apreciar un ejemplo práctico que enmarca ideológicamente³¹ al Transhumanismo. Esto se encuentra en los inicios de las propuestas eugenésicas de la Royal Society³² de principios del siglo XX, las cuales apostaban por el perfeccionamiento humano de la ingeniería genética y la eugenesia para potenciar el nacimiento de los más aptos y capacitados: “Un eugenismo dulce, invisible, consensuado y democrático”³³, engendrando de este modo, una generación de supercapacitados para liderar el Imperio Británico³⁴,

26. Véase: Éric Sadin: *La siliconización del mundo. La irresistible expansión del liberalismo digital*. Caja Negra, Buenos Aires, 2018.

27. Antonio Diéguez, *Cuerpos inadecuados: El desafío Transhumanista a la filosofía* (Barcelona: Herder, 2021), 59.

28. Doug Baily, Anders Sandberg, Gustavo Alves, Max More, Holger Wagner, Natasha Vita-More, Eugene Leitel, Bernie Staring, David Pearce, Bill Fantegrossi, den Otter, Ralf Fletcher, Tom Morrow, Alexander Chislenko, Lee Daniel Crocker, Darren Reynolds, Keith Elis, Thom Quinn, Mikhail Sverdlov, Arjen Kamphuis, Shane Spaulding, y Nick Bostrom.

29. Véase: <https://archive.wikiwix.com/cache/index2.php?url=https%3A%2F%2Fwww.humanityplus.org%2Fthe-trans-humanist-declaration#federation=archive.wikiwix.com>.

30. “El transhumanismo hunde sus raíces en el humanismo racionalista” (Véase: Bostrom, Nick. A History of Transhumanist Thought. En *Journal of Evolution and Technology* vol. 14 No 1, 2005.) afirma Bostrom (Véase: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3821388>) donde también reclama herencia de: autodeterminación humana de Pico della Mirandola (1486), materialismo mecanicista de Julien Offray de La Mettrie (1750), Francis Bacon, Isaac Newton, Thomas Hobbes, John Locke, Immanuel Kant y Nicolas de Condorcet este último” plantea las bases racionales de la revolución científica [...] el hombre puede mejorar, el hombre puede aumentarse, dos ideas faro del transhumanismo” véase Tanguy, Marie Puliquen. *Transhumanismo y fascinación por las nuevas tecnologías*. Rialp, 2018. Pág. 116.

31. Julián Huxley, hermano de Aldous Huxley (autor de *Un mundo feliz*), director general de la Unesco en 1946 y fundador del Fondo Mundial para la Naturaleza, quiso establecer una creencia dogmática y global para las instituciones internacionales, basaba en el *Humanismo Científico-Evolutivo*, embrión del Transhumanismo, buscando la manera de trascender los límites de la naturaleza humana. El filósofo Rafael Monterde, estudioso de Julián Huxley, muestra como el trasfondo es superar la condición de Ser Humano hacia una nueva fase evolutiva.

32. Karl Popper perteneció a la *Royal Society* con el rango de miembro.

33. Marie P. Tanguy, *Transhumanismo y fascinación por las nuevas tecnologías*. Madrid: Rialp, 2018), 105.

34. Karl Popper afirma: “Nosotros estamos en condiciones de alimentar el mundo. El problema económico está resuelto” (Véase: Karl Popper. “Spiegel. Kriege führen für den Frieden”, disponible en: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13682439.html> fecha de última consulta: 14-02-2022.). Sin embargo, en el Transhumanismo las desigualdades económicas pueden ser sustituidas por desigualdades biológicas.

del cual Popper es defensor a ultranza hasta el punto de ser condecorado como *Caballero de la Orden del Imperio Británico*. Un atisbo de supremacía, que desde sus inicios es heredero el Transhumanismo, enmarcándose por tanto en la ideología de la Modernidad liberal ilustrada anglosajona que conecta con el Utilitarismo Negativo de Popper el cual recordemos afirma: “La Civilización Occidental es la mejor de las conocidas hasta la fecha”³⁵. A su vez, Popper muestra que “nuestro orden social liberal es el mejor”³⁶ y los Transhumanistas herederos de ese orden social liberal pretenden superarlo con el tecno-progreso.

Quedando visualizada la herencia ideológica de ambos, el Utilitarismo Negativo conecta a su vez con el Transhumanismo en la obligación moral que tienen para eliminar el sufrimiento, enlazándose históricamente con el planteamiento de Epicuro de entender el placer como el fin de la vida feliz, un placer que viene no de la búsqueda de la felicidad, sino de reducir el sufrimiento, “la felicidad, tal como parece concebirla Epicuro, podemos definirla como la completa ausencia de pena, tanto del cuerpo como del alma, y de modo absoluto solo pueden disfrutar de ella los dioses. Los hombres la disfrutaban hasta donde les alcanza”³⁷, por ello, el Transhumanismo propondrá transcender del Homo Sapiens a “Homo Deus”³⁸. Una pretensión de superación del ser humano excediendo sus límites biológicos, “no se trata de reparar sino realmente de perfeccionar lo humano, de trabajar en lo que los transhumanistas llaman *improvement* o *enhancement*, es decir, aumento”³⁹. Los cuales alegan “que este cambio de perspectiva existía ya desde hace años, que estaba en marcha, aunque no nos dábamos cuenta ni pensábamos en ello”⁴⁰, la línea histórico-temporal donde “el progreso científico completó por fin el trabajo que habían iniciado los pensadores de la Ilustración con unos métodos empíricos que rechazaban la autoridad de la Biblia como fuente de conocimiento”⁴¹ y es que:

“detrás del Transhumanismo esta toda la ruptura filosófica y científica del Renacimiento [...] Pico de la Mirandola (1463-1494) en su *Discurso sobre la dignidad del hombre* [...] defiende la laicidad humana, invitando al hombre a tomar en sus manos su destino individual o auto determinarse”⁴².

35. Karl R. Popper, *En busca de un mundo mejor* (Barcelona: Paidós, 1994), 157.

36. Karl R Popper, *La responsabilidad de vivir. Escritos sobre política, historia y conocimiento* (Barcelona: Paidós), 241.

37. Jufresa, Montserrat. *Epicuro. Obras*. Tecnos, 2005. Pág. 53.

38. Yuval Noah Harari, *Homo Deus. Breve historia del mañana*. (Madrid: Debate, 2017), 1

39. Luc Ferry, *La revolución Transhumanista: Cómo la tecnomedicina y la uberización del mundo van a transformar nuestras vidas* (Madrid: Alianza Editorial, 2017), 113.

40. *Ibid.* Pág. 131.

41. Jo Marchant, *A la luz de las estrellas. Cómo la relación del hombre con el cosmos ha influido en el arte, la fe, la ciencia y la sociedad* (Barcelona: Espasa, 2022), 231.

42. Marie P Tanguy, *Transhumanismo y fascinación por las nuevas tecnologías* (Madrid: Rialp, 2018), 113.

Pudiendo visualizar una línea secuencial histórico-temporal a la que se adhiere el filósofo austriaco y también lo hacen los transhumanistas, donde el propio individuo racionalista (self-ownership)⁴³, no parte de las carencias que pueda tener para mejorar su calidad de vida, sino de la naturalidad humana vista como carencia. La vida natural es útilmente negativa, vista como sufrimiento. El Utilitarismo Negativo juega un papel predominante en la transmutación del Ser Humano, previamente ideologizado en un individuo racionalista, ahora los transhumanistas pretenden superarlo mediante la razón. A modo de ejemplo, la asociación francesa para el Transhumanismo (AFT) muestra que “los transhumanistas afirman la posibilidad y el desiderátum de aumentar fundamentalmente la condición humana a través de la razón”⁴⁴ por ello “la premisa fundamental de todos los autores Transhumanistas [...] la confianza total en la capacidad de la *razón tecnocientífica*”⁴⁵.

Dentro del Transhumanismo, existen dos ramas principales en cuanto a la técnica, una visión *Cibertecnológica* y otra *Biotecnológica*. La visión Cibertecnológica⁴⁶ propone la abolición de este sufrimiento humano útilmente negativo mediante un estado de transformación de la realidad natural encontrando: Realidad Virtual (una realidad percibida en un soporte virtual, un volcado de la mente humana a un formato digital con la creación de mundos alternos como el surgimiento del Metaverso) y, Realidad Aumentada (creación de hologramas, que promuevan a su vez realidades mixtas o extendidas que despersonalicen la vida natural), o Realidad Mixta, una combinación de ambas. A modo de ejemplo, la visión Biotecnológica, más popular debido a sus avances, destaca la *tecnología Cripsr*⁴⁷, donde el “*Homo sapiens* trasciende dichos límites. Ahora está empezando a quebrar las leyes de la selección natural, sustituyéndolas con las leyes del diseño inteligente”⁴⁸, ya que “Darwin descubrió las leyes de la evolución, pero, desconocía las de la genética”⁴⁹, por ello, los transhumanistas proponen una transformación holística de la especie humana constante, con la creación artificial de individuos más perfectos en la búsqueda de la eliminación del sufrimiento, con Ingeniería Genética y Eugenesia, Crio-Preservación⁵⁰, Clonación, Transgénesis... creando una interconexión entre el hombre y la máquina, donde la condición natural humana sea abandonada en boga de la inmortalidad y el rejuvenecimiento,

43. Olivares, Manuel S. *El transhumanismo en 100 preguntas* (Madrid: Ediciones Nowtilus, 2019), 204.

44. Tanguy, *Transhumanismo y fascinación...*, 121.

45. *Ibid.* Pág 120.

46. Sandberg y Bostrom publicaron Whole Brain Emulation: A Road Map en 2007, haciendo que neurocientíficos vean la actividad cerebral como un software que podría ser reproducido en cualquier plataforma (CD, Mp3, Nube...).

47. Jennifer Doudna y Emmanuelle Charpentier, ganaron el premio nobel de química por su descubrimiento en 2020. La técnica Crispr permite modificar nuestro código genético, olvidándose del azar y la naturaleza. Sueño de muchos transhumanistas. Sin embargo, Sandel y Ferry advierten que la ingeniería genética influye en desigualdades, pudiendo coexistir especies diferentes, como pasó con Cromañones y Neandertales.

48. Yuval Noah Harari, *Sapiens. De animales a Dioses* (Madrid: Debate, 2015), 435.

49. Lluís Amiguet, *Homo Rebellis. Claves de la ciencia para la aventura de la vida*. (Madrid: Debate, 2020), 185.

50. Robert Ettinger fundó Cryonics Institute y la Immortalist Society dirigiendo ambas hasta 2003. A su vez, el propio More es CEO de *Alcor Life Extension*, la compañía de criopreservación más grande del mundo, fundada en 1972, desarrollando proyectos para revertir el envejecimiento celular, destacando la biotecnológica *Calico*, perteneciente a *Google* o los experimentos de Laura Deming, financiados por Thiel, cofundador de *PayPal*. Viendo una vez más la conexión del Transhumanismo con Silicon Valley.

“el transhumanismo propone una nueva humanidad traspasando los límites de lo humano”⁵¹ aunque quizás “una palabra más acertada sería *amortalidad*, es decir, *no mortalidad*”⁵². Ya Epicuro mostraba que la felicidad de los Dioses consistía “en la inmortalidad, en una juventud inacabable, en una vida eterna de placeres, fiestas y banquetes”⁵³ proponiendo el Transhumanismo el *Homo Deus*.

Tanto la visión Cibertecnológica como Biotecnológica apuestan por la inteligencia artificial que promueva una *Singularidad Tecnológica*⁵⁴ y, por tanto, el mejoramiento humano para abandonar el sufrimiento y la libertad morfológica hacen que el individuo vaya transmutando teniendo como derecho diseñar el cuerpo según el propio deseo⁵⁵ de consumo, éste con una *utilidad negativa* no de buscar la felicidad, sino de reducir el sufrimiento, evadirse progresivamente⁵⁶ del mundo que es naturalmente sufrimiento, en el refugio del consumo a deseo como efecto placebo, siendo la reducción de este sufrimiento mediante el consumo, la aparente búsqueda de su felicidad, y es que “con el capitalismo de consumo, el hedonismo se ha impuesto como valor supremo y las satisfacciones comerciales como la vía privilegiada hacia la felicidad”⁵⁷, por ello, toda tecnología Transhumanista conlleva un fin comercial⁵⁸.

Esta Utilidad Negativa busca que los deseos de consumo del individuo reduzcan el sufrimiento, teniendo un efecto placebo hedonista. Ya Epicuro⁵⁹ hablaba de cómo:

“el placer (*hedoné*) es el comienzo y fundamento (*arché*) y la culminación y termino (*telos*) del vivir feliz (*makarios zen*) [...] la consecución del placer y la evitación de su contrario,

51. Olivares, *El transhumanismo...*, 286.

52. José L Cordeiro. *La muerte de la muerte: La posibilidad científica de la inmortalidad física y su defensa moral* (Biscay: Ediciones Deusto, 218), 346.

53. Carlos García Gual. *Epicuro. Filosofía para la felicidad* (Madrid: Errata Naturae, 2013) ,47.

54. El concepto de “Singularidad” apareció en un obituario que Stanisław Ulam dedicó a John von Neumann, ambos del *Proyecto Manhattan*. También el termino ha sido usado por Vernor Vinge mostrando una inteligencia artificial superior a la humana.

55. Ese deseo de reducir el sufrimiento es totalmente compatible con la economía liberal de deseos de consumo provisionales.

56. A partir de las revoluciones industriales se ha creado una narrativa irracional en la fe del progreso, que explica en Occidente, un proceso lineal y ascendente, de supuesta mejora, siempre superior a la etapa previa, idea de linealidad, continuidad y ascendencia. La idea de progreso como idea de alcance universal al estar bajo la ideológica hegemónica dominante. Una concepción utilitarista del progreso basado en la reducción útil del sufrimiento, progresamos en la medida que somos más felices en nuestra reducción del sufrimiento y sentimos placer, un utilitarismo hedonista a través de recursos materiales, del consumo a deseo anclado al materialismo del progreso. Un progreso en la liberalización del sufrimiento humano que conlleva un dogma tecnocientífico.

57. Gilles Lipovetsky, *La felicidad paradójica. Ensayo sobre la sociedad de hiperconsumo* (Barcelona: Anagrama, 2007), 352.

58. Críticos como Éric Sadin afirman que “el transhumanismo es la ideología de la burguesía digital de Silicon Valley”, como es el caso de los transhumanistas Kurzweil y Thiel.

59. Epicuro nos muestra que “de la misma manera que de la comida no prefiere en absoluto la más abundante sino la más agradable, así también disfruta del tiempo no del más largo sino del más agradable”. Véase: Vara, José. *Epicuro. Obras completas*. Catedra, 89.

el dolor, es lo que guía nuestras elecciones y rechazos de modo natural. Así el principio del placer, la *hedoné*, constituye la meta de nuestro actuar”⁶⁰

Por lo tanto, “el placer es el bien supremo”⁶¹. Una nueva concepción de la *hedoné* “para referirse a ese estado definido por la ausencia de dolor”⁶², esa ausencia de dolor que defiende Popper con su Utilitarismo Negativo y conecta con el Transhumanismo, buscando la utilidad de reducir el sufrimiento, como el transhumanista David Pearce muestra en *The Hedonist Imperative*⁶³, proponiendo como requisito indispensable para abandonar el sufrimiento el sentimiento de placer: si es placentero, es útil, por lo tanto, vale la pena vivir, “la calidad de la vida prima aquí sobre la defensa del derecho a existir de los más débiles”⁶⁴, si no es placentero hay técnicas como la eugenesia⁶⁵, la eutanasia... que acaben con ese sufrimiento, por ello, el sistema de consumo conecta con el Transhumanismo deseando una vida modificada en: universos digitales (Cibertecnológica), prótesis de nueva generación (Biotecnológica), comida genéticamente modificada (Transgénicos), tecnologías reproductivas... ofrecidos mediante instituciones corporativas⁶⁶. Viendo cómo “el *mejoramiento humano* ha pasado del dominio de la ciencia ficción al de la ética práctica”⁶⁷, a modo de ejemplo:

“el Proyecto Cerebro Humano, fundado en 2005, espera recrear un cerebro humano completo dentro de un ordenador, con circuitos electrónicos en el ordenador que imiten las redes neurales del cerebro [...] significaría que después de 4.000 millones de años [...] la vida irrumpirá de repente en la vastedad del reino inorgánico”⁶⁸.

El ser humano, previamente reducido a un mero sujeto individualizado mediante la ideología liberal

60. Carlos G. García, *Epicuro* (Madrid: Alianza Editorial, 1981), 179.

61. *Ibid.* Pág. 182.

62. *Ibid.* Pág. 183.

63. En el sitio web de David Pearce, podemos apreciar respecto al apartado de *Biopolítica*, la alusión al Utilitarismo Negativo, mencionando a Karl Popper como uno de los antecesores del Transhumanismo. Véase: <https://www.hedweb.com>

64. Marie P. Tanguy, *Transhumanismo y fascinación por las nuevas tecnologías* (Madrid: Rialp, 2018), 117.

65. La aprobación del aborto es de suma importancia para las políticas Transhumanas disfrazadas de derechos, convierten al Ser Humano de *sujeto a objeto* de derecho. Con los objetos es posible la comercialización y experimentación, por ello, previamente objetivado el Ser Humano, permite que empresas como *Planned Parenthood* comercializar fetos abortados y promover la extensión del aborto hasta los 9 meses en un periodo de maduración mayor para que los órganos sean más útiles a la investigación científica para los Transhumanistas, provocando más sufrimiento paradójicamente.

66. El Transhumanismo es promovido por las Fin tech, Big tech, proponiendo una Cuarta Revolución Industrial (definida como la fusión de sistemas biológicos, tecnológicos, físicos y digitales) como afirma Klaus M. Schwab, presidente del *Foro Económico Mundial* o *Foro Davos*. Receptora de los primeros efectos de la Singularidad tecnológica. Por ejemplo, Raymond Kurzweil, jefe de Google y cofundador junto con Peter Diamandis de la *Singularity University* ubicada en la NASA, son partidarios del *Gran Reinicio* mundial anunciado por el *Foro Económico Mundial* en 2020. Constituyendo la *IV Revolución Industrial* el Transhumanismo hecho política.

67. Nick Bostrom, *Mejoramiento Humano* (Zaragoza: Teell Editorial, 2017), 19.

68. Harari, *Sapiens*, 448.

ilustrada, como hemos afirmado y corroborado anteriormente, ahora en el Transhumanismo, se libera a sí mismo de esta categoría de individuo mediante un falso auto empoderamiento que desemboca en la liberalización⁶⁹ de cualquier personalidad, abandona su “Ser” y trasciende⁷⁰ en la disforia “Trans” (Transhumanismo, Transexualidad, Transgénico, Transespecie, Transedad, Transcapaces, Transraza...). En otras palabras, “un futuro que trasciende lo biológico”⁷¹, donde “el ser humano es el único ente capaz de preguntarse por su identidad”⁷². Sin embargo, la última identidad comunitaria a la que un “individuo” podía adscribirse, es decir, la calidad de Ser Humano, pasa a ser opcional, abandonando la naturaleza⁷³ de su “Ser” en el Transhumanismo, ya que, en palabras transhumanistas, se necesita “transformar el código de nuestro difícil presente para transfigurarlos [...] una lúcida deconstrucción”⁷⁴ del ser humano, la cual es considerada como una superación⁷⁵, ya que por mero hecho de corpóreamente ser naturalmente mortal, implica una visión de sufrimiento que debe ser abolida, cruzando por tanto los límites de la especie humana.

Para el Transhumanismo es posible la reanimación del cuerpo mediante la técnica de la Criopreservación y resucitar biotecnológicamente una persona en las próximas décadas, un materialismo⁷⁶ que permitiría alcanzar la superlongevidad, para “acabar con la era del envejecimiento”⁷⁷ este visto como “causa de enfermedad y muerte”⁷⁸. El Transhumanismo constituye su propio dogma con su comunión (la singularidad), su transmigración de las almas (la emulación cerebral) y hasta su limbo (la criopreservación).

69. Hughes en *Citizen Cyborg un transhumanismo democrático* que garantice mediante políticas públicas el acceso a las nuevas tecnologías de todos los individuos que quieran controlar sus propios cuerpos. La crítica literaria Katherine Hayles, aboga por un *transhumanismo deconstructivo*, proveniente del feminismo con su deconstrucción sexual, va un paso más lejos y propone la deconstrucción del ser humano en favor del Transhumanismo.

70. El sujeto trascendental es un principio que se instala en un ámbito puramente relacional desustancializado. No es una sustancia, ni es un conjunto de relaciones radicadas en sustancia alguna. Es un sujeto puramente gnoseológico, no un sujeto óntico: es un principio de objetividad, pero no un principio de ser. Sujeto trascendental como principio auto fundado y fundante de todo conocimiento y de todo lo real

Por otro lado, el sujeto trascendental, al ser desustancializado, es lo que podríamos denominar la *modernidad líquida e ideología disolvente* de la naturaleza humana características de la postmodernidad, y especialmente, de la hipermodernidad “gaseosa”.

71. Ray Kurzweil, *La singularidad está cerca: Cuando los humanos trascendamos la biología* (Berlín: Lola Books GbR, 2012), 231.

72. Carlos Beorlegui, *Humanos: Entre lo prehumano y lo pos- o transhumano* (Madrid: Sal Terrae, 2019), 98.

73. En su ensayo *To be a Machine*, Mark O’Connell define el Transhumanismo como un movimiento de liberación de la naturaleza. Veasé; M. O’Connell: *To be a Machine*, Granta Books, Londres, 2017

74. Donna Haraway, *Manifiesto Ciborg* (Madrid: Kaotica Libros, 2020), 102

75. Max Tegmark, divide el desarrollo de la vida en tres fases: la *fase biológica*, cuyo hardware y software son fruto de la evolución, como las bacterias surgidas hace unos 4.000 millones de años; la *fase cultural* de la especie humana, cuyo hardware es fruto de la evolución pero que pudo diseñar parte de su software; y la *fase tecnológica*, surgida a fines del siglo XX, que será capaz de diseñar tanto su hardware como su software.

76. O’Connell muestra un materialismo, los transhumanistas pretenden entender la mente para separarla del cuerpo y salvarla. Por otro lado, Sandberg entiende que para sobrevivir hay que expandirse al cosmos separando la mente de su cuerpo.

77. Andrew Steele, *Eternos: La nueva ciencia para cumplir años sin envejecer* (Madrid: Geoplaneta, 2022), 535.

78. Aubrey De Grey, *El fin del envejecimiento: Los avances que podrían revertir el envejecimiento humano durante nuestra vida* (Madrid: Lola Books Gbr, 2013), 269.

Lo que propone el Transhumanismo es “la deconstrucción biotecnológica de la naturaleza”⁷⁹, derribando “la frontera que separa lo natural de lo artificial”⁸⁰, mediante el perfeccionamiento progresivo tecnológico propone, las tecnologías convergentes del futuro con nanotecnología⁸¹ (manipulación de átomos y moléculas para la producción de productos a gran escala, materiales más resistentes fusionando materiales vivos e inertes), biotecnología, infotecnología y cognotecnología, donde la tecnología óptica, gustativa, sonora, táctica, olfativa, pueda modificar los cinco sentidos e incluso crear nuevos.

Nos encontramos ante la coronación del imperativo técnico, “aumentar sin límite al hombre mediante la técnica”⁸², lo que algunos filósofos como Martin Heidegger han denominado el juicio final del desarrollo del ser humano, donde la *Inteligencia Artificial* (IA) pretende que sea “capaz de trascender las limitaciones naturales y de transformar el mundo”⁸³ cambiando tecnológicamente al ser humano corpórea y mentalmente en una *Singularidad Tecnológica* que desemboque en el *Ciborg*. La *Big Data*, “el dataísmo hace que la barrera entre animales y maquinas se desplome, y espera que los algoritmos electrónicos acaben por descifrar los algoritmos bioquímicos y los superen”⁸⁴, y es que “nuestras vidas están cada vez más en manos de unos modelos secretos [...] al lado oscuro del *Big Data*”⁸⁵, ejemplo es el “*internet de las cosas* (IoT)”⁸⁶. Klaus Schwab “fue el primero en llamar a esta nueva era la *Cuarta revolución industrial*”⁸⁷, la cual supone la instrumentalización del Transhumanismo hecho política mediante la agenda⁸⁸ globalista que llevan a cabo las instituciones corporativas filantrópicas Big Tech, Big Pharma, Big Finance. A modo de ejemplo, en “Human Longevity. Sus portavoces prometen con absoluta convicción [...] una *vida de duración indefinida* [...] Sergey Brin, uno de los cofundadores de Google y Calico, ha anunciado que no tiene ninguna intención de morir. Aubrey Grey, gerontólogo y uno de los referentes habituales de los transhumanistas, repite a menudo en las entrevistas que la primera persona que vivirá mil años ha nacido ya”⁸⁹. Por tanto, “si el progreso de la

79. Lluís Amigué, *Homo Rebellis. Claves de la ciencia para la aventura de la vida* (Madrid: Debate, 2020), 58.

80. Tanguy, *Transhumanismo y fascinación...*, 105.

81. Véase la empresa pionera en el sector denominada Boston Dynamics.

82. Tanguy, *Transhumanismo y fascinación...*, 109.

83. Ray Kurzweil, *Cómo crear una mente: El secreto del pensamiento Humano*. Berlín: Lola Books GbR, 2013), 213.

84. Harari, *Homo Deus...*, 400.

85. Cathy O’Neil, *Armas de destrucción matemática: Cómo el Big Data aumenta la desigualdad y amenaza la democracia* (Madrid: Capitán Swing, 2016), 16.

86. Klaus Schwab, *La cuarta revolución industrial* (Madrid: Debate, 2016), 354.

87. Lasse Rouhiainen, *Inteligencia artificial: 101 cosas que debes saber hoy sobre nuestro futuro* (Madrid: Alienta editorial, 2018), 399.

88. José Luis Cordeiro, predicador del Transhumanismo, es un claro defensor de la agenda 2030 para la implementación de dichas políticas.

89. Diéguez, *Cuerpos inadecuado...*, 59.

IA continua hasta alcanzar niveles humanos, también tendremos que plantearnos cómo asegurarnos⁹⁰, algo que Popper ya planteó en los riesgos de la tecnología en *La televisión es mala maestra*⁹¹.

Sin embargo, “más bien es probable que los individuos humanos seamos sustituidos por una red integrada⁹², ya que “la primera verdadera IA no nacerá en un superordenador independiente, sino en el superorganismo de miles de millones de chips informáticos conocido como la *Red*”⁹³, donde el Utilitarismo Negativo, en su labor de reducir el sufrimiento en el Transhumanismo, conlleva una transmutación a un poder más sutil no visto a simple vista. El ser humano en el Transhumanismo, como buen heredero del liberalismo, es liberado de su condición biológica humana, por ello, “los biólogos ahora deben ser también programadores y saber estadística”⁹⁴, pretendiendo superar la vulnerabilidad, la fragilidad, el sufrimiento y la muerte, todas ellas características propias de nuestra naturaleza humana, donde para el Transhumanismo: “la referencia a la naturaleza humana es claramente omitida. Su transgresión no es un problema para los transhumanistas”⁹⁵. Esta liberación de la condición humana, hace que el “Nuevo Humano”, se crea libre y elevado a un nivel de existencia superior, pretendiendo situarse en el lugar de Dios, creyéndose *Homo Deus*.

Para el Transhumanismo, es el hombre jugando a ser Dios el que elige, proponiendo conquistar el universo y ser creador de su propia evolución como heredero de “un *humanismo evolucionario*, es decir, una religión científica [...], su preocupación es el porvenir de la especie humana, que el hombre debe tomar en sus manos y no sufrirlo”⁹⁶. El ser humano ya no es un simple custodio de la creación, sino que está destinado a ser el director de la evolución. Ése es el auténtico cambio de paradigma evolutivo que propone el Transhumanismo: “la idea más peligrosa del mundo, declararía Francis Fukuyama en 2004”⁹⁷. Se trata de *H+*, última letra consecuencia lógica de la Modernidad, que abandona a la Humanidad mediante el Utilitarismo Negativo en favor de la Transhumanidad.

90. Max Tegmark, *Vida 3.0: Ser humano en la era de la inteligencia artificial* (Madrid: Taurus, 2018), 1024.

91. Karl Popper, como nos muestra Ángeles Perona, está entre el liberalismo y la socialdemocracia, lo que podría situarle en

estos postulados entre el transhumanismo libertario y el tecnoprogresismo.

92. Noah Yuval Harari, *21 lecciones para el siglo XXI* (Madrid, Debate, 2018), 41.

93. Kevin Kelly, *Lo inevitable: Entender las 12 fuerzas tecnológicas que configuran nuestro futuro* (Zaragoza: Teell editorial, 2017), 595.

94. Schwab, *La cuarta revolución industrial*, 67

95. Tanguy, *Transhumanismo y fascinación...*, 111

96. *Ibid.* Pág. 117.

97. Gilbert Hottois, *¿El transhumanismo es un humanismo?* (Bogotá: Universidad El Bosque: Departamento de Bioética, 2016), 118

Conclusiones

En primer lugar, ante la pregunta: ¿se reclama una herencia ideológica en el Utilitarismo Negativo de Karl Popper?, se ha podido apreciar la identificación de los antecedentes ideológicos del Utilitarismo Negativo y la herencia que lleva a Popper a realizar una defensa en su posicionamiento sobre él en su obra *The Open Society and its Enemies*, obra clave del pensamiento de la Modernidad Eurocéntrica Liberal Ilustrada quedando enmarcado ideológicamente el Utilitarismo Negativo, donde la utilidad que el gobierno ejerce no debe buscar la felicidad, sino el menor sufrimiento para la mayoría, extrapoliándolo Popper al Individualismo Racionalista, en una búsqueda del menor sufrimiento, que conectará más tarde con el Transhumanismo.

En un segundo lugar, ante la pregunta: ¿conecta el Utilitarismo Negativo de Popper con el Transhumanismo?, se ha podido apreciar cómo los Transhumanistas asumen la misma herencia ideológica de la Modernidad Liberal Ilustrada en la que se enmarca el Utilitarismo Negativo, orientado a un sujeto como es el Individualismo Racionalista, el cual los Transhumanistas pretenden superar como una consecuencia lógica del progreso tecno-científico ideológicamente heredado, no para mejoramiento de la condición humana, sino como superación de esta al implicar naturalmente sufrimiento, un sufrimiento que debe ser abolido, conectándolo así con el Utilitarismo Negativo del filósofo austriaco.

Finalmente, se ha podido visualizar algo pasado, local y teórico como es el Utilitarismo Negativo de Popper, enmarcado en la ideología de la eurocéntrica modernidad liberal ilustrada a algo presente, global y práctico, como es el Transhumanismo, cuya herencia ideológica asume y pretende superarla mediante la abolición del ser humano, al ser vista su naturaleza como útilmente negativa por implicar sufrimiento, es decir, la última identidad a la que un individuo podía adherirse. La calidad de ser humano, en el Transhumanismo desaparece, conformando una pseudoreligión herética resultado de los últimos siglos a lo largo de los cuales la humanidad ha seguido creyendo en el mito del progreso y la evolución desencadenadas por la Modernidad.

La H+, símbolo del Transhumanismo, es la consecuencia lógica de toda la época de la Modernidad, que culmina en la época Trans- de la Nueva Era, la era de los ciborgs, híbridos, mutantes y quimeras. De este modo, se perderá la condición de Ser Humano como propone el Transhumanismo con su herencia renovada del Utilitarismo Negativo, al sustituir a Dios por el *Homo Deus*. Si aceptamos, por tanto, la creencia en el progreso, desarrollo y abandono de la naturaleza humana, de sus límites, el Transhumanismo es inevitable, si queremos cambiar el destino, debemos retroceder en el tiempo y visualizar dónde se ha cometido el fatídico error. Quizás lo importante no es mantenerse vivo, como

dijo George Orwell en la novela *1984*, sino mantenerse humano.

Bibliografía

Amiguet, Lluís. *Homo Rebellis. Claves de la ciencia para la aventura de la vida*. Madrid: Debate, 2020.

Bostrom, Nick. *Mejoramiento Humano*. Zaragoza: Teell Editorial, 2017.

Bostrom, Nick. *Superinteligencia: Caminos, peligros, estrategias*. Zaragoza: Teell editorial, 2016.

Boden, Margaret A. *Inteligencia Artificial*. Madrid: Turner Publicaciones, 2017.

Beorlegui, Carlos. *Humanos: Entre lo prehumano y lo pos- o transhumano*. Madrid: Sal Terrae, 2019.

Braidotti, Rosi. *El conocimiento posthumano*. Barcelona: Gedisa, 2020.

Chace, Calum. *Sobreviviendo a la IA: La promesa y el peligro de la inteligencia artificial*. New Jersey: Babelcube Books, 2021.

Cordeiro, José L. *La muerte de la muerte: La posibilidad científica de la inmortalidad física y su defensa moral*. Biscay: Ediciones Deusto, 2018.

Diéguez, Antonio. *Cuerpos inadecuados: El desafío Transhumanista a la filosofía*. Herder, 2021.

Diéguez, Antonio. *Transhumanismo. La búsqueda tecnológica del mejoramiento humano*. Barcelona: Herder, 2017.

De Grey, Aubrey. *El fin del envejecimiento: Los avances que podrían revertir el envejecimiento humano durante nuestra vida*. Madrid: Lola Books Gbr, 2013.

Dumont, Catherine. *Transhumanismo: Las propuestas del movimiento intelectual que intenta mejorar la especie humana y prolongar la vida a través de la tecnología*. MBCooltura, 2021.

Epicuro, *Sobre el placer y la naturaleza*. Madrid: Guillermo Escolar, 2019.

Estay Sepúlveda, Juan Guillermo y otros. «El liberalismo de Popper: más necesario que nunca». *Logos*, vol. 28, no. 1, 2018.

Ford, Martin. *The lights in the tunnel: automation, accelerating, technology and the economy of the future*. Acculant Publishing, 2009.

Ferry, Luc. *La revolución Transhumanista: Cómo la tecnomedicina y la uberización del mundo van a transformar nuestras vidas*. Madrid: Alianza Editorial, 2017.

García, Carlos G. *Epicuro*. Madrid: Alianza Editorial, 2013.

Gual, Carlos García. *Epicuro. Filosofía para la felicidad*. Madrid: Errata Naturae, 2013.

- Haraway, Donna. *Manifiesto Ciborg*. Madrid: Kaótica Libros, 2020.
- Harari, Noah. *21 lecciones para el siglo XXI*. Debate, 2018. Págs. 40, 41.
- Harari, Noah. *Homo Deus. Breve historia del mañana*. Debate, 2017. Págs. 87, 101, 400.
- Harari, Noah. *Sapiens. De animales a Dioses*. Debate, 2015. Págs. 416, 430, 431, 435, 448.
- Hottois, Gilbert. *¿El transhumanismo es un humanismo?*. Universidad El Bosque: Departamento de Bioética, 2016. Págs. 118
- Jufresa, Montserrat. *Epicuro. Obras*. Tecnos, 2005. Pág. 53
- Kant, Immanuel. *¿Qué es la ilustración?*. Alianza Editorial, 2013. Págs. 234
- Kant, Immanuel. *La religión dentro de los límites de la mera razón*. Alianza Editorial, 2016.
- Kelly, Kevin. *Lo inevitable: Entender las 12 fuerzas tecnológicas que configuran nuestro futuro*. Teell editorial, 2017. Pág. 595
- Kotler, Steven. *The rise of super man: Decoding the science of ultima human performance*. Quercus, 2014.
- Kurzweil, Ray. *Cómo crear una mente: El secreto del pensamiento Humano*. Berlín: Lola Books GbR, 2013. Pág. 213
- Kurzweil, Ray. *La singularidad está cerca: Cuando los humanos trascendamos la biología*. Berlín: Lola Books GbR, 2012. Pág. 231
- Lara, Francisco. *Más (que) humanos: biotecnología, inteligencia artificial y ética de la mejora*. Tecnos. Pág. 496.
- Marchant, Jo. *A la luz de las estrellas. Cómo la relación del hombre con el cosmos ha influido en el arte, la fe, la ciencia y la sociedad*. Espasa, 2022. Págs. 231
- Mukherjee, Siddhartha. *Los posthumanos*. Flash Ensayo. Pág. 60
- Nicasio, Oscar. *De la deconstrucción a la confección de lo humano. Género y derechos humanos*. Editores de textos mexicanos, 2020. Págs. 58
- Olivares, Manuel S. *el transhumanismo en 100 preguntas*. Ediciones Nowtilus, 2019. Págs. 204 y 286.
- O'Neil, Cathy. *Armas de destrucción matemática: Como el Big Data aumenta la desigualdad y amenaza la democracia*. Capitán Swing. Pág. 16.
- Ortega. José J. *Vivir feliz como Epicuro*. Pág. 82-83

- Picq, Pascal. *La nueva era de la Humanidad: el transhumanismo explicado a una adolescente*. Librosdevanguardia. Pág. 171
- Popper, Karl R. *Conjeturas y refutaciones*. Buenos Aires: Editorial Paidós, 1994. Pág. 213.
- Popper, Karl R. *En busca de un mundo mejor*. Barcelona: Paidós, 1994. Pág. 26, 143, 157.
- Popper, Karl R. *La responsabilidad de vivir. Escritos sobre política, historia y conocimiento*. Barcelona: Ediciones Paidós, 1995. Pág. 214, 241.
- Popper, Karl R. *La sociedad abierta y sus enemigos*. Barcelona: Paidós, 2006. Pág. 173.
- Puppink, Grégor. *Mi deseo es la ley: Los derechos del hombre sin naturaleza*. Madrid: Ediciones encuentro, 2020. Pág. 705
- Rouhiainen, Lasse. *Inteligencia artificial: 101 cosas que debes saber hoy sobre nuestro futuro*. Alienta editorial. Pág. 399
- Schwab, Klaus. *La cuarta revolución industrial*. Madrid: Debate.
- Spiegel. *Kriege führen für den Frieden*, 1992. Disponible en: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13682439.html> fecha de última consulta: 14-02-2022.
- Tanguy, Marie. *Transhumanismo y fascinación por las nuevas tecnologías*. Madrid: Rialp, 2018.
- Tegmark, Max. *Vida 3.0: Ser humano en la era de la inteligencia artificial*. Madrid: Taurus, 2018.
- Steele, Andrew. *Eternos: La nueva ciencia para cumplir años sin envejecer*. Madrid: Geoplaneta, 2020
- Vara, José. *Epicuro. Obras completas*. Madrid: Catedra, 2005.