



Foucault y la educación: la formación de determinados (y otros posibles) sujetos, sujeciones y subjetivaciones

Foucault and education: the formation of certain (and other possible) subjects, subjectivations and subjectivations

José-Tomás Rodríguez-Galdames

José-Tomás Rodríguez-Galdames

Universidad Católica de Temuco
Chile

jtrodriguez@uct.cl

<https://orcid.org/0000-0002-5762-7280>

Recibido: 22-10-2024

Aceptado: 20-11-2024

Cómo citar este texto:

Rodríguez-Galdames, J. T. (2025). Foucault y la educación: la formación de determinados (y otros posibles) sujetos, sujeciones y subjetivaciones. *Revista Panamericana de Pedagogía*, 39, e3291. <https://doi.org/10.21555/rpp.3291>

Resumen

Desde el pensamiento educativo, en la relación entre filosofía y educación, uno de los temas centrales lo constituye el sujeto y su subjetivación. Desde los aportes del pensamiento y categorías conceptuales del filósofo Michel Foucault, instituciones del siglo XIX como la escuela, resultan ser claves y determinantes en la formación de cierto tipo de sujetos, configurados por las relaciones de poder-saber predominantes en la institución educativa. En este contexto y bajo una metodología de cartografía conceptual foucaultiana, el presente artículo aborda y discute el rol de la educación como una institución que despliega determinados dispositivos pedagógicos, en vista a la formación-producción de determinados sujetos, subjetivaciones y sujeciones. Entre los principales hallazgos podemos mencionar que, si bien la institución educativa es productora de un determinado tipo de subjetivación relacionada con la formación del llamado “capital humano” o gerencialismo, también desde ella se pueden pensar y generar otros modos de subjetivación para la conformación de sujetos analíticos-críticos y creativos, capaces de desenvolverse desde y con libertad

entre lo local y lo global; entre la responsabilidad individual y los procesos colectivos. Creemos que nuestros resultados pueden ser de utilidad para pensar y poner en práctica un pensamiento y praxis educativa que incluya las diferencias y opciones desde los mismos sujetos que, en un sentido foucaultiano, apunta a educar a las y los estudiantes para el “cuidado de sí” y “cuidado del otro”, o resistencia del sujeto a ser convertido en alguien que desde sí no proyecta ni desea.

Palabras clave: Control escolar; Educación; Enseñanza y formación; Michel Foucault; Subjetivación.

Abstract

From educational thought, in the relationship between philosophy and education, one of the central themes is the subject and its subjectivation. From the contributions of the philosopher Michel Foucault's thought and conceptual categories, nineteenth century institutions such as the school, turn out to be key and determinant in the formation of certain types of subjects, configured by the predominant power-knowledge relations in the educational institution. In this context and under a Foucauldian conceptual mapping methodology, this article addresses and discusses the role of education as an institution that deploys certain pedagogical devices, in view of the formation-production of certain subjects, subjectivations and subjections. Among the main findings we can mention that, although the educational institution is the producer of a certain type of subjectivation related to the formation of the so-called “human capital” or managerialism, it is also possible to think and generate other modes of subjectivation for the formation of analytical-critical and creative subjects, capable of developing from and with freedom between the local and the global; between individual responsibility and collective processes. We believe that our results may be useful to think and put into practice an educational thought and praxis that includes the differences and options from the subjects themselves, which, in a Foucauldian sense, aims at educating students for the “care of the self” and “care of the other”, or resistance of the subject to be turned into someone who does not project or desire from himself/herself.

Keywords: School control; Education; Education and training; Michel Foucault; Subjectivation.

INTRODUCCIÓN

Sujetos, subjetivaciones, sujeciones y subjetividad desde la década del 60 se han tornado conceptos generativos e importantes para la investigación académica transdisciplinaria, en tanto exploración de procesos, dinámicas, estructuras sociales, culturales, históricas y materiales que involucran distintos ámbitos de la experiencia humana. Como tema, problema y recurso, estas nociones son relevantes para muchas disciplinas, incluyendo estudios culturales, sociología, filosofía, estudios de teoría, ciencia y tecnología; geografía, antropología, género y estudios feministas; psicología y educación (Blackman et al., 2008).

En momentos en que han tenido lugar reformas educativas en prácticamente todo el mundo y en particular en América Latina (Gajardo, 2022), parece oportuno y necesario proponer un abordaje desde el ámbito del conocimiento acumulado por el pensamiento en la filosofía de la educación, con lo cual hacerse cargo de preguntas y cuestionamientos que emergen a partir del qué, cómo y para qué de los procesos educativos y formativos, en virtud de la formación de sujetos, de personas. Dicho de otra forma, desarrollar la necesidad de una crítica de las razones de educar (Cullen, 1997).

En la insoslayable pregunta de cómo llegamos a ser lo que somos, la institución educativa tiene un rol clave y fundamental en la conformación de sujetos. Si bien se escucha frecuentemente que las instituciones educativas han perdido poder de afectación sobre los sujetos y que la subjetividad se forma al margen del quehacer educativo, en el entramado escuela-currículo-subjetividad, la institución educativa es productora y configuradora de sujetos y su subjetividad. La capacidad de inculcación e introyección del currículo, de alguna manera, se manifiesta o deja en evidencia sus efectos (o defectos), tanto en quienes trabajan en ella como en aquellos que la transitan (Pedranzani et al., 2013)

A pesar de reconocer y consensuar las múltiples problemáticas y dificultades que atraviesa hoy la escuela (Quiroga, 2017), resulta importante tener presente que continúa siendo una institución productora de sujetos y subjetividades, solo que dichas subjetividades son diferentes a aquellas que contribuía a formar en los inicios de la escolarización masiva en el siglo XIX, durante la modernidad.

En este contexto y a partir de los aportes de Michel Foucault (Foucault, 1995; 1996; 1999; 2011) y otros autores, el presente artículo aborda y discute el rol que tiene la institución educativa en la producción de cierto tipo de sujetos, subjetivaciones y (des) sujeciones (Ortiz, 2023; Runge, 2020), esculpidos y configurados por las relaciones de poder predominantes, en vista a la formación-producción de determinados sujetos, subjetivaciones y sujeciones gerenciales en el contexto neoliberal de la sociedad contemporánea y el desafío que implica deconstruir y romper con esas lógicas hegemónicas (Piedrahita-Echandía et al., 2015), en vista a posibilitar un cuestionamiento y desnaturalización de las condiciones en las que se ha desarrollado el fenómeno educativo a lo largo del tiempo (Etchegaray et al., 2009).

En tal sentido, resulta pertinente preguntarse ¿Es posible desmontar y deconstruir estos propósitos tan arraigados y enquistados en el sistema y cultura escolar? ¿Es posible imaginar otras categorías de pensamientos y de prácticas de subjetivación desarrollados hasta ahora en el sistema escolar? (Barragán-Castrillón, 2011; Chavarriaga-Cigo y Ochoa-Cano, 2015; Delgadillo-Mosquera, 2013)

METODOLOGÍA

La investigación se basa en la revisión, lectura crítica, análisis e interpretación de textos fundamentales de Michel Foucault, a partir de los cuales, se construye una cartografía conceptual (Aguilar, 2020) que se aplica para identificar algunas claves del proceso de subjetivación que puedan ser relevantes, significativas y pertinentes para los procesos educativos-formativos.

El eje teórico de los procesos de subjetivación (al menos a partir del planteamiento de Foucault) es un enclave teórico y crítico imprescindible de nuestro tiempo para poner a punto nuevas categorías de pensamiento e instrumentos de análisis que tributen a la comprensión y cambio de la lógica vigente en el interior de las instituciones educativas (Pulido-Cortés et al., 2017). Pensar el fenómeno educativo desde otros paradigmas a partir de los cuales proyectar otro modo de hacer educación, educar y formar sujetos a partir del propio ejercicio de la libertad, resulta una condición necesaria para los procesos subjetivación y, en consecuencia, la construcción de sujetos que se desarrolla durante el proceso educacional escolar (Larrosa, 1995).

MODERNIDAD, EDUCACIÓN Y PROCESOS DE SUBJETIVACIÓN

Sin duda uno de los temas centrales de la modernidad lo constituye la emergencia del sujeto (Cullen, 1997; 2016). Como argumenta Cullen, atender a la subjetividad como tema educativo, tiene un claro origen en la modernidad eurocéntrica a partir de la figura de Rene Descartes. La locución latina “*Cogito ergo sum*” que en español se traduce frecuentemente como “Pienso luego existo” (siendo más precisa la traducción literal del latín “Pienso, por lo tanto, soy”), constituye un planteamiento filosófico que se convirtió en elemento fundamental del racionalismo occidental y, en consecuencia, en la producción de un determinado sujeto.

El problema educativo radica, como lo insinúa con total claridad Descartes, en que si “la razón es la cosa mejor repartida del mundo [...] pero pocos saben usarla”, entonces, hay que aprender a ser y saberse “sujeto como cosa pensante”, único fundamento indudable y cierto para la ciencia, la ética, la política, la estética y la historia y, para ello, hay que enseñar a disciplinar el correcto uso del buen sentido o de la razón, para que adopte el patrón único de subjetividad educada posible (De-Alba y Martínez-Delgado, 2011; Díaz-Genis, 2016).

El mundo moderno asignó a la educación una función homogeneizadora de la diversidad numérica y cualitativa de individuos (Ovejero-Bernal y Pastor-Martín, 2001), lo que al decir de Cullen, instaló la idea de que la educación es una institución social disciplinadora de las diferencias individuales desde un supuesto “ideal de una mayoría de edad del hombre”, que normaliza y civiliza al sujeto, enseñándole a usar bien su razón, su libertad y su vinculación social (Langer y Buenaventura, 2016; Noguera-Ramírez, 2018). La tarea disciplinadora, normalizadora y homogeneizadora de la educación, se legitimó por la necesidad de garantizar la paz y el orden social y la contribución al progreso moral de la humanidad (Kant).

Desde una perspectiva sociológica de la educación, pero en diálogo y articulación con la filosofía de la educación, encontramos a Pablo Pineau (Pineau, 1996; 1999; 2001; 2010; Pineau et al., 2001), quien examina cómo la modernidad construyó una forma específica de referirse al hecho educativo que se ancló en la escuela y a su vez, cómo la escuela se ocupó de llevar a cabo la formación del sujeto y la subjetividad moderna. De acuerdo a sus investigaciones “la maquinaria escolar” cumple un rol preponderante en la consti-

tución del sujeto moderno y de la modernidad. Pineau presenta y analiza diez premisas sobre las cuales la Modernidad comprendió la educación y cómo estas premisas fueron adoptadas por la escuela, dando lugar a complejas y efectivas prácticas de subjetivación y construcción de subjetividades, mediante las cuales los sujetos (expuestos) afectados, adquirirían una especial forma de ser, de comprender y enfrentar el mundo; de actuar la modernidad.

Si bien a lo largo del siglo XX dicha definición ha sido cuestionada y revisada, no ha logrado ser superada del todo. La matriz de su definición sigue en pie y su potencia ha sido tal que aún no se ha construido o no han logrado volverse hegemónicas nuevas conceptualizaciones de educación, con semejante nivel de productividad y constitución de subjetividades.

Las sociedades modernas se han configurado estructuralmente a través de complejos procesos educativos en los que la racionalidad juega un papel decisivo. La relación entre racionalidad y subjetividad es estrecha ya que resultan fundamentales para la emergencia de las filosofías del sujeto (Aguilar-Pérez et al., 2007). Se puede afirmar (Alegría, 2015) que el proyecto de todo marco de modelización educativa es, finalmente, la constitución de un sujeto y, por ende, los procesos asociados a la constitución de un determinado sujeto adquieren una relevancia en el ámbito de la producción del saber y la educación. ¿No es acaso la escuela un sistema de internalización de la disciplina y, por tanto, una tecnología de subjetivación y modelación de la subjetividad?

USO DEL PENSAMIENTO FOUCAULTIANO PARA PENSAR LO EDUCATIVO: EDUCACIÓN, PODER-SABER Y SUBJETIVIDAD COMO DISPOSITIVO DE SUBJETIVACIÓN

Si bien Foucault no le dedicó ningún libro o texto completo al tema educativo (Ball, 1993; Noguera-Ramírez, 2018), vale señalar que el impacto de sus ideas ha sido sustantivo, en términos de haber contribuido a cuestionar las bases sobre las que se organizaron la escuela y la pedagogía moderna. Su abordaje de la materialidad del pensamiento (Chavarría-Cigo y Ochoa-Cano, 2015) es una de sus marcas registradas.

Aspecto central de su pensamiento fue su reconceptualización del saber. Dadas las implicaciones del saber, la estrategia crítica de Foucault fue plantear una ontología histórica de los enunciados y cuerpos de saber (Rodríguez-Neira, 1995), entendiendo que hay que investigar cómo se produjeron esos regímenes de verdad que jerarquizaron y centralizaron ciertos enunciados y marginaron otros y que representan las condiciones de posibilidad para el gobierno de los seres humanos y, al mismo tiempo, las condiciones de inteligibilidad de los procesos de subjetivación en los que participan los seres humanos.

Para Foucault, la abstracción del saber está indisolublemente ligada a las relaciones de poder: formas de organizar el conocimiento, producir dispositivos y textos que permiten prácticas de producción, clasificación y producción y sujeción de sujetos (Morras, 2006). Contra la idea de un poder identificado y concentrado en una sustancia, sujeto o lugar, Foucault afirmó que el poder es relacional y que puede tomar múltiples formas y que

opera de modo microfísico en un juego o en múltiples juegos que tienen su historicidad, “toda una serie de mecanismos particulares [...] que parecen inducir conductas o discursos” (1997, p. 51). Capacidad de influir sobre otros o de inducir a otros que puede resultar maravillosa como tenebrosa al mismo tiempo.

Para Foucault, el poder tiene doble faz: una de carácter productivo y otra de carácter represivo; positivo a la par que negativo. El poder obliga, pero también incita. Moviliza, encarna en cuerpos, saberes y pasiones y construye o modifica a los sujetos. Esta forma de abordaje del poder se aleja de las lecturas más rígidas que se han hecho de su obra, particularmente de Vigilar y castigar (1976), que ha sido considerada, exclusivamente, como una denuncia del carácter represivo de la escuela y de otras instituciones semejantes (Foucault, 2019; Pincheira et al., 2016; Rodríguez-Neira, 1995).

Para Foucault toda subjetivación/(des) sujeción, lo que viene a ser toda constitución (autónoma o heterónoma) de la subjetividad (Lorenzini, 2008), está determinada por dos condiciones sine qua non: por una parte, la relación reflexiva que el individuo está llamado a establecer consigo mismo y, por otra, la relación que el individuo debe instaurar con la verdad, con un cierto y peculiar tipo de verdad. En otras palabras, la subjetivación -o el sujetamiento-, solo es posible en la medida en que el sujeto (se) tome (o sea inducido a tomar-se) reflexivamente a sí mismo como campo de acción, para un cierto número de procedimientos que tienen que ver con la verdad. No existe un sujeto que sea independiente de su relación con la verdad porque, la subjetividad misma, se constituye y se transforma en el interior de la relación que se tiene con la propia verdad.

EDUCACIÓN Y GUBERNAMENTALIDAD COMO DISPOSITIVO PRODUCTOR DE SUBJETIVIDAD EN ÉPOCA DE SOCIEDADES DISCIPLINARIAS, NEOLIBERALES Y DE GESTIÓN ESCOLAR EFICIENTE

Desde los aportes de Foucault, instituciones propias de siglo XIX como la escuela resultan ser espacios de disciplinamiento (Zuluaga-Garcés et al., 2005). Las prácticas disciplinarias, propias de estas instituciones son productoras de subjetividad, vale decir, enmarcadas dentro de lo que Foucault consideró como la lógica productiva concreta del poder, a saber ¡producir sujetos! (Ramiro-Quiroga, 2017).

A partir de esta lógica productiva “ontoantropológica” (Delgado-Rubio y Dionicio-Lozano, 2020), si se permite el neologismo, lo específico de esta época tiene que ver con la instalación y desarrollo de una serie de tecnologías y métodos puestos al servicio del encauzamiento de la conducta y del arte de gobernar, llevándose a cabo una constante observación del individuo en las diferentes instituciones de la vida social.

En estas instituciones la conducta del sujeto es constantemente puesta a examen, a evaluación, generando cierto tipo de subjetividades (Vázquez-García, 2009). En el marco de la institución escolar, el alumno deberá ir dejando de lado la pereza, la impuntualidad, la desobediencia o la indisciplina para dar lugar a un sujeto obediente, dócil, responsable, puntual y productivo. La educación, en general, será responsable de la constitución de un

ciudadano racional, consciente de sus obligaciones y sus derechos que contribuya al logro del progreso social.

Junto con la noción de gobierno, Foucault también erige el concepto de Gubernamentalidad. La gubernamentalidad refiere a distintas artes de gobierno de la conducta de los hombres. Los modos en los que se ejerce el gobierno de los otros se efectúan a través del medio en el que tanto los gobernantes como los gobernados habitan. En este sentido, intervenir el medio significa estructurar el campo de acción de los individuos utilizando la libertad de cada uno. Por tanto, se interviene el campo posible de las acciones tanto de los gobernantes como los gobernados y no directamente el cuerpo (como lo hacía el dispositivo disciplinario) o la sexualidad de los sujetos. Lo anterior significa que el gobierno de los otros requiere de la libertad de cada individuo, siendo una técnica intermedia entre las técnicas de poder, que constituyen sujetos, con las técnicas de sí, que son los medios en los que los sujetos se autoconstituyen (Acevedo, 2021).

A partir de la década de 1970, en el plano político y económico en particular, surge el neoliberalismo. La definición clásica del neoliberalismo ha sido la que resalta el ámbito teórico y doctrinal: una teoría político-económica que propugna por establecer una economía de mercado, libre de las restricciones estatales en economía. Resalta el hecho de que para generar riqueza y bienestar, el Estado sólo debe cumplir el papel de garante y vigilante de los contratos privados, tener, por tanto el Estado de Derecho a disposición de la construcción y mantenimiento del mercado, es decir, el Estado no puede intervenir directamente la economía con una planificación específica sabiendo de antemano qué se va a producir y cómo se logrará (Acevedo, 2021). Otra característica singular que los filósofos políticos han subrayado de esta ideología es su preocupación por la total liberalización y privatización de los servicios públicos, tendiendo a un régimen fiscal austero, por lo que los viejos subsidios propuestos por un Estado de bienestar se reducen a su mínima expresión (Acevedo, 2021).

El neoliberalismo incentiva la constitución y mantenimiento de una específica subjetivación. El sujeto que surge gracias al individuo constituido por las reglas de competencia que abarcan todo el espectro de lo social, es el sujeto empresario de sí mismo, un sujeto siempre atento a las dinámicas del mercado y a sus exigencias. Esto significa que los procesos de subjetivación en el neoliberalismo se constituyen a partir de seducciones y de motivaciones, pues la necesidad de que el individuo se constituya como empresario de sí mismo, viene motivada por afanes como el éxito profesional que acarrea satisfacción y orgullo de sí; fama, dinero, opulencia, hasta la misma dignidad de ser ciudadano se reconoce a través de ese sujeto económico y competitivo (Acevedo, 2021).

Estos cambios, por cierto, implicarán también una crisis de las escuelas y sus procesos de escolarización, trayendo aparejadas nuevas demandas y funciones a realizar (Amorim et al., 2019). Esta época de cambios socioestructurales y de nuevas demandas para los procesos educativos, supone nuevas tecnologías de gobierno y nuevas maneras de conducir las conductas.

Asistimos hoy en día a la producción de estrategias que suponen grados de autonomía en las entidades de gobierno por medio, por ejemplo, de la responsabilización y

el *empowerment* ya no del Estado como agencia central sino, justamente, de sujetos individuales, expresados tanto a nivel de las instituciones como de sus miembros. Una serie que se produce integrando responsabilidad, autonomía y elección como ejes del ejercicio de la libertad individual. Libertad que, dada la retirada del Estado, se exhibe como ampliada y distribuida en tanto este Estado ya no interviene en las decisiones ni definiciones como otrora lo hacía. Ahora el desafío está en los individuos, quienes deben hacer uso responsable de su autonomía y, por tanto, de su ampliada capacidad para elegir como ejercicio pleno de la libertad (Grinberg, 2015).

A estas nuevas dinámicas del gobierno esa lo que lo Grinberg (2015) denomina “sociedad del gerenciamiento o de la Gestión escolar”. La gestión implica una manera de llevar adelante algo en donde la planificación deja de ser un elemento previo a la acción para transformarse en una práctica que acompaña, monitorea y realiza un seguimiento para controlar las diferentes instancias de un proceso. La escuela, entonces, precisa de la gestión en todas sus instancias y en todos sus actores. Con la llegada del neoliberalismo y los cambios que propició en el ámbito educativo, nos encontramos ante un proceso de “Macdonalización de la Escuela”. Un McDonald debe producir de manera rápida, eficiente y bajo rigurosos controles. La escuela y las demás instituciones educativas entrarán también en esa lógica debiendo atender las demandas del contexto de manera eficiente (Ramiro-Quiroga, 2017).

A través de sus diferentes instituciones, con un papel central de los medios de comunicación y de la web, el neoliberalismo producirá una nueva subjetividad. Una subjetividad que centrará el foco en el individuo y ese individuo de antaño, dependiente del Estado del modelo benefactor, se convertirá ahora en un sujeto activo y autorresponsable que tiene la libertad de elegir por sí mismo. Esto implica que la gubernamentalidad neoliberal utiliza estrategias de autorresponsabilización bajo una retórica de la “autonomía” de los sujetos.

En este contexto, la educación conformará otro tipo de sujeto y subjetividad. Todo el sistema educativo será una maquinaria puesta al servicio de conformar un sujeto-cliente (Noguera-Ramírez, 2018; Veiga-Neto y Noguera-Ramírez, 2010). Los sistemas de evaluación, el credencialismo, la meritocracia y los mecanismos de control, se acentuarán en un sistema donde se responsabiliza cada vez más a los actores particulares y donde también crece, paralelamente, el individualismo y la competitividad.

OTROS MODOS DE SUBJETIVACIÓN PARA LA CONFORMACIÓN DE SUJETOS ANALÍTICOS-CRÍTICOS Y CREATIVOS: PRÁCTICAS DE SÍ COMO RESISTENCIA PARA UNA RE-EXISTENCIA

El análisis nos hace tener presente que la educación y, en particular las instituciones educativas, siempre están sujetas a las condiciones sociales, económicas y políticas propias de un determinado momento de la historia. La escuela es la institución productora de sujetos por excelencia y, en tal sentido, es deseable pensar que también pueden y deben

realizarse aportes significativos para la conformación de sujetos críticos, capaces de comprender y manejarse en estos escenarios tan cambiantes y de gran tensión entre lo local y lo global, entre la responsabilidad individual y los procesos colectivos (Veiga-Neto y Noguera-Ramírez, 2010).

Se trata de pensar cómo el trabajo de los sujetos sobre sí mismos representa una forma de convertir su vida en un objeto bello, en una verdadera obra de arte, convirtiendo al sujeto en un artesano que modela su vida conforme a lo bello y lo bueno, relevando una cierta dimensión estética en la configuración y conformación subjetiva que implica formas y modalidades de la relación con uno mismo, inaugurando una verdadera cultura de sí que posibilita recuperar una dimensión autónoma del sujeto por fuera de toda relación coactiva, transitando un nuevo modelo de subjetivación, privilegiando la auto-invencción y la auto-determinación, como formas de resistencia, por encima de la ficción tecnológica (Colombani, 2023).

La noción de “resistencia” (Murcia-Monsalvo, 2023) planteada por Foucault (1994) que refiere a la posibilidad de producción de otras conductas y sentidos diferentes a los establecidos por las relaciones de poder predominantes, resulta del todo valiosa, inspiradora y programática (Cortés-Rodríguez, 2013). La enunciación foucaultiana enfatiza la resistencia como una práctica ética orientada hacia la transformación del individuo y hacia el comando de sí. Se piensa como la capacidad del sujeto para convertirse en constructor de condiciones más coherentes con su desenvolvimiento socio-histórico; como un ser transformador de su contexto y como contraconducta a la gubernamentalidad en la que se disputa la conducción en sí misma, pero también la forma en la que nos conducen, como lucha contra los procedimientos que buscan conducirnos a nosotros y los otros (Salazar-Rendón y Castaño-Urdinola, 2023, p. 7).

Toda resistencia en Foucault (2006) expresa una “contraconducta”, noción que trabajó al final de su obra, comprendiéndola como una lucha en contra de los procedimientos implementados para conducir a otros; es decir, contra dispositivos y tecnologías de gubernamentalidad, a partir de sujetos que agencian resistencias desde sus propios contextos y circunstancias. Haciendo una analogía podríamos enunciar que, si “donde hay poder hay resistencia”, “donde hay gubernamentalidad hay contraconducta”. Pensar la resistencia como contraconducta permitió a Foucault (2006) encontrar un concepto que articula tanto la dimensión ética como política de la resistencia (Salazar-Rendón y Castaño-Urdinola, 2023, p. 8).

Foucault definió las prácticas de gobierno como “técnicas y procedimientos para dirigir la conducta humana. La conducta puede referirse a dos cosas: (i) cómo conducimos las conductas de los otros o cómo se nos dirigen las nuestras, pero también con (ii) cómo dirigimos nuestras propias conductas. Por esto distinguió dos tipos de prácticas de gobierno: a) Las prácticas de poder que son “los métodos y técnicas usados en distintos contextos institucionales para actuar sobre la conducta de los individuos, tomados de manera separada o en grupo, para moldear, dirigir o modificar la forma de conducirse a sí mismos” y b) Las prácticas de sí (Foucault & Rabinow, 2000). A través de las prácticas de sí podemos ir esculpiendo como sujetos una estética de la existencia, hacer de las prácticas y del cuidado de sí, prácticas de libertad. Es en este plano en donde la resistencia se torna

re-existencia, como la autocreación de una forma de vida como soberanía existencial (Salar-Rendón y Castaño-Urdinola, 2023, p. 12).

Si la escuela es una institución productora de saberes, representaciones, prácticas, pensamientos, opiniones, experiencias, en síntesis, de subjetividades, entonces, desde un ejercicio filosófico educativo es tarea de todos los actores educativos, pensar y repensar constantemente qué estamos produciendo y para qué, teniendo como horizonte el deseo y la posibilidad de generar espacios de conocimiento y aprendizaje que no sean solo “eficientes” sino, ante todo, críticos y significativos.

Pensar la educación y hacer reflexión filosófica con ella y desde ella, significa e implica no bloquearla, banalizarla y no convertirla en experimento de políticas educativas neoliberales. Si bien la institución educativa es productora de un determinado tipo de subjetivación, relacionada con la formación del llamado “capital y/o recurso humano”, sí es pensable y educable producir otro (s) modo (s) de subjetivación que incluya las experiencias de vida, opciones y elecciones desde los mismos sujetos, a partir de un ejercicio del poder en forma democrática entre los distintos actores del proceso de enseñanza-aprendizaje y el despliegue y movilización de otros dispositivos pedagógicos.

¿Cómo, por medio del cuidado de sí mismo, de las prácticas de subjetivación se puede construir un modo de resistencia ético-política a los estados de dominación?

En un sentido foucaultiano visualizo factible y viable educar a las y los estudiantes para el “cuidado de sí” y “cuidado del otro” que desarrolle y ponga en acto capacidades de resistencia del sujeto a ser subjetivado, condicionado o determinado, en alguien que desde sí no proyecta, no ha elegido ni quiere, y más bien acoger y plasmar una comprensión de la vida desde una “estética de la existencia”; esto es, una vida ya no ligada a un sistema jurídico ni disciplinario, sino a la irrupción de “lo inatrapable” (Moreira-Martins y Peixoto-Junior, 2013).

REFERENCIAS

- Acevedo, H. (2021). Neoliberalismo como gubernamentalidad: un análisis crítico de la subjetivación contemporánea. *El banquete de los dioses*, (9). <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/ebdld/article/view/6937>
- Aguilar, A. (2020). Reflexión en torno a la utilidad de la cartografía conceptual en la investigación. In C. U. CIFE (Ed.), *Análisis y reflexiones en torno a la metodología de la investigación y el desarrollo humano*.
- Aguilar-Pérez, M. G., Ortega-Pérez, J. R. (2007). Modernidad y subjetividad. *Acalán*, 48. https://www.unacar.mx/contenido/difusion/acalan48pdf/portada_inter.pdf
- Alegría, J. (2015). Modelos de subjetivación y disciplinamiento. En torno a la modelización de la educación. *Revista digital docente Perspectiva*, 16.
- Amorim, T. R. D. S., Alberto, M. D. F. P., Dos-Santos, D. P., & Pessoa, M. C. B. (2019). “Mandados e comandados por alguém”: Processos de Subjetivação formados pela Institucionalização. *Revista Subjetividades*, 18(3), 51. <https://doi.org/10.5020/23590777.rs.v18i3.6763>
- Ball, S. J. (1993). *Foucault y la educación. Disciplinas y saber*. Morata.

- Barragán-Castrillón, B. (2011). Experiencia y narración: ensayo sobre el conocimiento escolar como campo de subjetivación. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (32), 201-219. <https://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/32>
- Blackman, L., Cromby, J., Hook, D., Papadopoulos, D., & Walkerdine, V. (2008). Creating subjectivities. *Subjectivity*, 22, 1-27. <https://doi.org/10.1057/sub.2008.8>
- Chavarriaga-Cigo, L. F., & Ochoa-Cano, N. (2015). *Efectos del disciplinamiento en la escuela en la configuración de la subjetividad* [Tesis de Grado. Universidad de Manizales]. Colombia. <http://hdl.handle.net/20.500.11907/1314>
- Colombani, M. C. (2023). Tecnologías del yo, política y resistencia: Michel Foucault y las posibilidades de nuevas subjetividades. *Revista Central de Sociología*, 16(16). <https://www.centralesociologia.cl/index.php/racs/article/view/153>
- Cortés-Rodríguez, M. A. (2013). *Poder y resistencia en la filosofía de Michel Foucault*. Biblioteca Nueva.
- Cullen, C. A. (1997). *Crítica de las razones de educar*. Temas de filosofía de la educación (Vol. 15). Paidós.
- Cullen, C. A. (2016). Subjetividad y alteridad. En A. M. Salmerón-Castro, B. F. Trujillo-Reyes, A. Del-Huerto-Rodríguez-Ousset; M. De-la-Torre-Gamboa, *Diccionario Iberoamericano de filosofía de la educación*. Fondo de Cultura Económica, UNAM. <https://www.fondodeculturaeconomica.com/dife/definicion.aspx?l=S&id=22>
- De-Alba, A., & Martínez-Delgado, M. (Coords.) (2011). *Pensar con Foucault. Nuevos horizontes e imaginarios en educación*. IISUE/ Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Delgadillo-Mosquera, J. F. (2013). *La escuela, el poder y la producción de subjetividad* [Trabajo Magister en Educación. Universidad San Buenaventura]. Santiago de Cali, Colombia.
- Delgado-Rubio, E., & Dionicio-Lozano, M. (2020). Sujeto, subjetivación y ontología de nosotros mismos: Una reflexión abierta e inconclusa. *Pensamiento. Revista de Investigación e Información Filosófica*, 76(290), 505-520. <https://doi.org/10.14422/pen.v76.i290.y2020.004>
- Díaz-Genis, A. (2016). *La formación humana desde una perspectiva filosófica: inquietud, cuidado de sí y de los otros, autoconocimiento*. Editorial Biblos.
- Etchegaray, R., Chorroarín, S., Pac, A., Erramouspe, P., Esperon, J. P., Mizrahi, E., & Razuk, A. L. (2009). *Condiciones y límites de las nociones de sujeto, subjetividad e identidad*. Argentina: Universidad Nacional de la Matanza.
- Foucault, M. (1995). *Tecnologías del yo*. Paidós.
- Foucault, M. (1996). *La hermenéutica del sujeto*. Altamira.
- Foucault, M. (1999). *La ética del cuidado de sí como práctica de la libertad* [Interview].
- Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio, población: curso en el Collège de France (1977-1978)*. Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2011). *El gobierno de sí y de los otros*. Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2019). *Microfísica del poder*. Siglo XXI.
- Gajardo, M. (2022). Desarrollo educativo en América Latina. Tendencias globales, desafíos regionales. En F. Miranda-López, & A. Martínez-Bordón (Coords.), *Políticas, reformas y evaluación educativas en México y América Latina: Balance y perspectivas a futuro* (pp. 103-132). Universidad Iberoamericana. https://ibero.mx/sites/all/themes/ibero/descargables/publicaciones/politicas_reformas_evaluacion_educativas.pdf

- Vázquez-García, F. (2009). *De la microfísica del poder a la gubernamentalidad neoliberal. Nota sobre la actualidad filosófico-política de Michel Foucault.*
- Grinberg, S. M. (2015). El gobierno de sí recargado: Educación, pedagogía y gubernamentalidad en las sociedades de gerenciamiento. *Textura*, 17(34), 10-31.
- Laiton, Y. (2014). La institución escolar en el gobierno neoliberal: una perspectiva desde Michel Foucault. *Ciudad Pazando*, 7(2), 138-156. <https://doi.org/10.14483/udistrital.jour.cpaz.2014.2.a07>
- Langer, E., & Buenaventura, B. (2016). *Usos y prospectivas de Foucault en la educación a 30 años de su muerte.* Fundación Luminis.
- Larrosa, J. (1995). *Escuela, poder y subjetivación.* Ediciones de La Piqueta.
- Lorenzini, D. (2008). “El cinismo hace de la vida una aleturgie”. Apuntes para una relectura del recorrido filosófico del último Michel Foucault. *Revista Laguna*, 23, 63-90. <https://core.ac.uk/download/pdf/214828091.pdf>
- Moreira-Martins, L. A., & Peixoto-Junior, C. A. (2013). Deslocamentos na Governamentalidade: a subjetivação como resistência ético-política em Foucault. *Revista Psicologia Política*, 13(27), 245-259. <https://psykebase.es/servlet/articulo?codigo=7431653>
- Morras, V. (2006). Dussel, Inés y Caruso, Marcelo. La invención del aula. Una genealogía de las formas de enseñar. Santillana, Buenos Aires, 1999, 224 páginas. *Clio & Asociados*(9-10), 163-165. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.10324/pr.10324.pdf
- Murcia-Monsalvo, Y. A. (2023). *Caracterización de un concepto de resistencia en Michel Foucault* [Trabajo de Grado. Universidad del Norte]. <http://hdl.handle.net/10584/11369>
- Noguera-Ramírez, C. E. (Comp.) (2018). *Alfredo Veiga-Neto y los estudios foucaultianos en educación* (1ª. ed.). Universidad Pedagógica Nacional.
- Ortiz, J. E. (2023). La subjetivación en el último Foucault: un modo de reconocer y minimizar efectos de dominación. *Claridades. Revista de Filosofía*, 15(1), 11-40. <https://doi.org/10.24310/claridadescrf.v15i1.13687>
- Ovejero-Bernal, A., & Pastor-Martín, J. (2001). La dialéctica saber-poder en Michel Foucault: un instrumento de reflexión crítica sobre la escuela. *Aula Abierta*, 77, 99-110. <http://hdl.handle.net/10651/27469>
- Pedranzani, B. E., Martín, L. M., & Díaz, C. R. (2013). Pensando las subjetividades hoy: el papel de la escuela y el currículum. *Revista Contextos de Educación*, 15(13).
- Piedrahita-Echandía, C. L., Díaz-Gómez, Á., & Vommaro, Pablo (Comps.) (2015). *Pensamientos críticos contemporáneos: Análisis desde Latinoamérica.* CLACSO. <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20151112014322/pensamiento.pdf>
- Pincheira, I., Flem, I., Follegati, L., Sanhueza, D., & Sir, H. (Eds). (2016). *Máquinas del saber, mecanismos del poder, prácticas de subjetivación.* Actas 1ª Jornada transdisciplinar de estudios en Gubernamentalidad.
- Pineau, P. (1996). La escuela en el paisaje moderno. Consideraciones sobre el proceso de escolarización. In H. Cucuzza (Ed.), *Historia de la educación en debate.* Miño y Dávila Editores. <https://labrujuladocente.files.wordpress.com/2014/03/pineau01.pdf>

- Pineau, P. (1999). Premisas básicas de la escolarización como construcción moderna que construyó a la modernidad. *REC: Revista de estudios del Currículum*, 2(1), 39-61. <http://hdl.handle.net/11162/25213>
- Pineau, P. (2001). ¿Por qué triunfó la escuela?, o la modernidad dijo: “Esto es educación”, y la escuela respondió: “yo me ocupo”. En P. Pineau, I. Dussel, M. Caruso, *La escuela como máquina de educar. Tres escritos sobre un proyecto de la modernidad* (pp. 27-52). Paidós. <https://isp-sal.infod.edu.ar/sitio/wp-content/uploads/2020/03/2-La-escuela-como-maquina-de-educar.-Pineau.-1.pdf>
- Pineau, P. (2010). Escolarización y subjetividad moderna. *Diploma Superior en Gestión Educativa. FLACSO Argentina*.
- Pineau, P., Dussel, I., & Caruso, M. (2001). *La escuela como máquina de educar: tres escritos sobre un proyecto de la modernidad*. Paidós.
- Pulido-Cortés, O., Suárez-Vaca, M. T., & Espinel-Bernal, O. O. (Comps) (2017). *Pensar de otro modo. Herramientas filosóficas para investigar en educación*. Tunja UPTC. <https://repositorio.uptc.edu.co/handle/001/3304>
- Ramiro-Quiroga, A. (2017). Escuela y producción de subjetividad: El papel de la educación en las sociedades del gerenciamiento y el paradigma de la gestión escolar. *IXTLI. Revista Latinoamericana de Filosofía de la Educación*, 4(8), 221-235. <http://ixtli.org/revista/index.php/ixtli/article/view/86>
- Rodríguez-Neira, T. (1995). Poder y saber. (La micropolítica foucaultiana y la práctica escolar). *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 7, 163-181. <https://doi.org/10.14201/3075>
- Runge, A. (2020). Analítica pedagógica de la subjetivación y del reconocimiento: los aportes de Michel Foucault y Judith Butler para pensar la interacción educativa. In O. C. Espinel (Ed.), *Educación y pensamiento contemporáneo: práctica, experiencia y educación* (pp. 191-216). Corporación Universitaria Minuto de Dios. <https://repository.uniminuto.edu/items/baba2cf1-aca1-4c78-bb7f-91244fd4fc1a>
- Salazar-Rendón, M. A., & Castaño-Urdinola, J. T. (2023). Resistir no es aguantar: en busca de la noción de resistencia. *Sociedad y Economía* 50, e10111995. <https://doi.org/10.25100/sye.v0i50.11995>
- Veiga-Neto, A., & Noguera Ramírez, C. E. (2010). Gubernamentalidad neoliberal: implicaciones para la educación. *Revista Educación y Pedagogía*, 58, 213-235.
- Zuluaga-Garcés, O. L., Vitarelli, M., Veiga-Neto, A., Schérer, R., Saldarriaga, O., Sáenz, J., Runge, A. K., Rifá, M., Quiceno-Castrillón, H., Noguera, C., Narodowski, M., Martínez-Boom, A., Echeverri, J., Caruso, M., & Aguilar, D. (2005). *Foucault, la pedagogía y la educación: pensar de otro modo* (1ª. ed.).